



## APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

### UAB „NERETA“ UŽSAKYMU PARENGTOS UAB „GJ MAGMA“ ATASKAITOS DĖL ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO APTARIMO PROTOKOLAS

2017-01-20 Nr. *A4-3*  
Rokiškis

Posėdžio pirmininkė - Milda Račienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vedėja

Posėdžio sekretorė - Renata Avlasaitė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas

Susirinkimas įvyko 2017 m. sausio 11 d. 10:00 val. Rokiškio rajono savivaldybės salėje, Respublikos g. 94, LT-42136, Rokiškis.

#### SVARSTYTA:

UAB „Nereta“ planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) – Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje poveikio aplinkai vertinimo ataskaita (toliau – PAV ataskaita).

**Milda Račienė, Aplinkos apsaugos agentūros, Poveikio aplinkai vertinimo departamento, Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vedėja** informavo, kad susirinkime bus aptarta UAB „Nereta“ užsakymu parengta UAB „GJ Magma“ PAV ataskaita. Atsižvelgiant į tai, kad Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – Agentūra) yra gavusi suinteresuotos visuomenės pastabų/pasiūlymų, Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 10 straipsnio 6 dalimi, pakvietė PAV proceso dalyvius dalyvauti susirinkime suinteresuotos visuomenės pasiūlymams dėl PAV ataskaitos apsvastyti prieš priimant sprendimą ar teikiant pastabas. PAV ataskaita yra gauta po pastabų ir bus nagrinėjamos VĮ „Rokiškio miškų urėdija“, Pandėlio gyventojų, UAB „Legra“ ir UAB „J.Jonyno ecofirma“ pastabos/pasiūlymai.

**Milda Račienė**, pristatė VĮ „Rokiškio miškų urėdija“ pastabas/pasiūlymus pateiktus 2016-10-11 rašte Nr. B1-718. Paprašė poveikio aplinkai vertinimo (toliau - PAV) dokumentų rengėjų ir užsakovo pakomentuoti pastabas.

**Ginutis Juozapavičius, UAB „GJ Magma“ steigėjas** (PAV dokumentų rengėjas), atsakė, kad Miškų įstatymas neužkerta galimybės eksploatuoti telkinių miško žemėje, Lietuvos geologijos tarnybos žemės registro duomenimis, ne miško žemėje detaliai išvalgytų durpių telkinių nėra. Tvarka numato, kad miško žemės pavertimas naudingomis iškasenomis prasideda nuo PAV procedūrų. Priėmus teigiamą sprendimą, kad ūkinė veikla galima, įmonė gauna leidimą iš Lietuvos geologijos tarnybos (toliau - LGT). Toliau rengia žemės gelių naudojimo planą, jį patvirtinus, teritorija yra išimama iš miškų ploto, ir už jį sumokama kompensacija.

**Milda Račienė**, paprašė pakomentuoti Pandėlio gyventojų 2016-10-16 ir 2016-10-27 raštais teiktas pastabas/pasiūlymus.

**Ginutis Juozapavičius**, atsakė, kad Pandėlio gyventojų išrinktas atstovas yra įmonės „UAB Legra“ vadovas ir mano, kad p. Valdas Pipikas sumaišė asmeninius ir įmonės, privačius interesus. Gyventojai, PAV ataskaitos turiniui pastabų neteikė, tačiau paprašė aprodyti vietas, kur yra atsodinami kiminiai. PAV įstatymas nenumato, pareigos ūkinės veiklos organizatoriui ar PAV dokumentų rengėjui organizuoti ekskursijas. Pažymėjo, kad tai (kiminų atsodinimo vietos) yra kitų įmonių teritorijose. PAV ataskaitoje yra pateiktos nuorodos į literatūros šaltinius, kur galima detaliau susipažinti su šia technologija.

**Milda Račienė**, paklausė ar Pandėlio gyventojų atstovai turi pastabų/pasiūlymų.

**Valdas Pipikas, UAB „Legra“ direktorius ir Pandėlio gyventojų atstovas**, paklausė, kodėl nebuvo į susirinkimą pakviesti 2016-10-27 Pandėlio miestelio gyventojų raštą (toliau - Raštas) pasirašę žmonės, kai buvo pakviesti visi kiti suinteresuotos visuomenės atstovai rašę pastabas. Į Agentūros puslapį yra įkeltos pastabos/pasiūlymai visų, bet nėra Pandėlio gyventojų teiktų raštų. Taip pat jie nėra minimi kviestinų į šį PAV ataskaitos aptarimą asmenų sąrašė. Pažymėjo, kad Raštas buvo siųstas elektroniniu paštu Agentūros vyr. specialistei R. Avlasaitėi, buvo patvirtintas rašto gavimas. R. Avlasaitė informavo, kad raštai turėtų būti siunčiami į bendrąjį Agentūros paštą. Taip pat V. Pipikas informavo, kad norint pakviesti gyventojus, reikėjo atsakyti į paštą iš kurio buvo gautas Raštas, t. y. į asmeninį Valdo Pipiko paštą. V. Pipikas pažymėjo, kad į raštą Irmantas Chrimlis atsakė, ir atsakymą išsiuntė el. paštu iš kurio raštas buvo gautas. Atsakymas buvo gautas ir informacija padalinta pasirašiusiems gyventojams.

Vykus diskusijai, dėl galimų Agentūros procedūrinių pažeidimų, dėl netinkamo informacijos viešinimo ir teisės aktų nesilaikymo, Milda Račienė pasakė, kad dėl susiklosčiusios situacijos galima kreiptis raštu į Agentūrą. Situacija bus išsiaiškinta ir į visas pastabas dėl procedūrų nesilaikymo bus atsakyta raštu.

**Audrius Voveris, UAB „Legra“ atstovas**, pasakė, kad prašymas susipažinti su kiminų sodinimo technologija buvo, dėl pateiktos PAV ataskaitoje informacijos. Kadangi visuomenė siekė įsitikinti, kad tai yra veikianti technologija, paprašė juos nuvežti į vietą, kur tai taikoma. Kaip minima PAV ataskaitoje, ši technologija naudojama AB „Rėkyva“ įmonės, o UAB „Nereta“ yra įmonės AB „Rėkyva“ dukterinė įmonė.

**Milda Račienė**, paprašė pakomentuoti, kodėl AB „Rėkyva“ dukterinė įmonė UAB „Nereta“ nesuteikė galimybės susipažinti su technologija, kai ji vykdoma AB „Rėkyva“ įmonės.

**Alvydas Laužikas, AB „Rėkyva“ vykdomasis direktorius**, paaiškino, kad UAB „Legra“ yra konkurentė, šiai įmonei nėra atskleidžiami technologiniai procesai, uždrausta konkurentams lankytis įmonės teritorijoje. Ir pažymėjo, kad Ventės raga 2016 m. rudenį vyko konferencija, kurios metu buvo praktiniai užsiėmimai ir konferencijos dalyviai galėjo susipažinti su šia technologija.

**Milda Račienė**, paprašė pristatyti atsakymus į UAB „Legra“ 2016-10-28 raštu pateiktas pastabas/pasiūlymus.

**Ginutis Juozapavičius**, perskaitė pastabas pateiktas UAB „Legra“ 2016-10-28 raštu. Atsakydamas į klausimą dėl PAV ataskaitoje naudojamų geologinės žvalgybos duomenių, kurie nėra aprobuoti Lietuvos geologijos tarnybos (toliau –LGT), informavo, kad PAV ataskaitoje duomenys naudoti iš Lietuvos žemės gelmių registro. Toliau Pateikdamas atsakymą dėl transporto srautų įvertinimo, pažymėjo, kad PAV ataskaitoje įvertintas blogiausias variantas t.y. maksimalus galimas transporto srautas.

**Valdas Pipikas**, atsakė, kad turėjo per mažai laiko susipažinti su papildytoje PAV ataskaitoje pateikta nauja durpių kasimo technologija.

**Milda Račienė**, paminėjo, kad atsakymai į rašte pateiktas pastabas/pasiūlymus buvo pateikti raštu.

**Valdas Pipikas**, atsakė, kad nežinojo kaip atrodys galutinė PAV ataskaita. Dėl to negali tinkamai įvertinti PAV ataskaitos. Pažymėjo, kad nematė Vokietijos įmonės Gramoflor puslapyje PAV ataskaitoje minimos informacijos.

Vyko diskusija, dėl durpių kasybos technologijos aprašytos PAV ataskaitoje.

**Valdas Pipikas**, pabrėžė, kad pagal durpių svorį skirtingai pasiskirsto transporto srautų kiekis. Taip pat paminėjo, kad PAV ataskaitoje nėra pateiktų triukšmo skaičiavimų.

**Alvydas Laužikas**, pasakė, kad pateiks skaičiavimus, kiek sveria vienas kubas durpių.

**Milda Račienė**, pasakė, kad Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos atstovai, kurie atsakingi už poveikio žmonių sveikatai įvertinimą (tame tarpe ir triukšmo) suderino PAV ataskaitą. Pažymėjo, kad Agentūra, neturi kompetencijos vertinti už triukšmo skaičiavimus.

**Valdas Pipikas**, pasakė, kad jis mano, kad suderinimui buvo pateikta klaidinga informacija. Dėl to PAV ataskaita buvo suderinta.

**Milda Račienė**, atsakė, kad informaciją dėl duomenų klaidingumo, esant reikalui nustatys teismas.

**Ginutis Juozapavičius**, pasakė, kad duomenys paremti praktika.

**Valdas Pipikas**, iškėlė klausimą dėl geologinių duomenų ir paskaitė 2017-01-10 UAB „Legra“ rašto Nr. R-17/02 adresuoto Agentūrai pastabą dėl geologinių duomenų (žr. 2017-01-10 rašto Nr. R-17/02 2 lapo 2 pastraipa). Pasakė, kad reikia reikalauti LGT, pilnai ir tiksliai įvertinti informaciją.

**Ginutis Juozapavičius**, pasakė, kad PAV ataskaita yra rengiama pagal patvirtintą PAV programą. LGT informavo, kad Rokiškio rajone yra vienas detalai išvalgytas 1975 m. durpių telkinys. Tais duomenimis ir buvo vadovaujamas rengiant PAV ataskaitą.

**Milda Račienė**, atkreipė dėmesį į teismų praktiką dėl išteklių išvalgymo, kad tai nėra pagrindas darantis įtaką sprendimo priėmimui, koks jis bebūtų. Agentūra, neprisiima atsakomybės už LGT sprendimus. Po PAV procedūrų, pradėjus veiklą įvertinus, kad išteklių yra daugiau nei buvo aprašyta, atliekamos papildomos PAV procedūros. Atitinkamai į sprendimą dėl veiklos leistinumą Agentūra gali įrašyti papildomas sąlygas.

**Milda Račienė**, paprašė pakomentuoti UAB „J.Jonyno ecofirma“ 2016-10-28 raštu (toliau – UAB „J.Jonyno ecofirma“ raštas) teiktas pastabas.

**Ginutis Juozapavičius**, pristatė pirmą pastabą, dėl duomenų pateikimo apie planuojamą naudoti plotą.

**Valdas Stankevičius**, UAB „J.Jonyno ecofirma“ geologas, papildė, kad klausiama buvo apie planuojame plote esančias sausmes.

**Ginutis Juozapavičius**, atsakė, kad plote esančios dvi sausmės PAV įtakos neturi. Izolinijos neapeina aplink jas, dėl to jų negalima laikyti sausmėmis. Pristatė pastabas dėl minimų plotų dydžių neatitikimų. Atsakė, kad vienas plotas vertinamas plotas, kitas - jame esantis pramoninis plotas, atmetus nepalankius gavybai plotus. Vertinamas plotas – 258,71 ha, pramoninis gavybos plotas – 215,74 ha. Toliau tęsė pastabų pristatymą, aptardamas klausimą dėl galutinės PAV ataskaitos viešinimo. Atsakė paminėdamas UAB „GJ Magma“ 2016-11-14 rašto Nr.435 3 atsakymą. (žr. UAB „GJ Magma“ 2016-11-14 raštą Nr.435). Toliau nagrinėta UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateikta 4 pastaba.

**Jonas Jonynas**, UAB „J.Jonyno ecofirma“ direktorius, papildė klausimą, dėl galutinio kiminų klodo dydžio baigus rekultivaciją.

**Ginutis Juozapavičius**, atsakė, kad duomenys pateikti skaičiuojant kiminų sluoksnio užauginimą per trumpesnę laiką, ekstrapoliavimo būdu buvo paskaičiuotas/įvertintas dydis kiminų po rekultivacijos, baigus eksploatuoti durpyną. Toliau pristatė, UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateiktą 5 pastabą.

**Edvardas Grencius**, UAB „GJ Magma“ ekologas – inžinierius, pasakė, kad oro taršos skaičiavimams atlikti yra per mažos koncentracijos.

**Ginutis Juozapavičius**, pristatė, UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateiktą 6 pastabą. Atsakė, kad skaičiavimai atlikti pasirinkus blogiausią variantą, kai durpės sveria 3 kartus daugiau. Skaičiavimai atlikti įvertinus, kad ant vienos ašies bus daugiausiai 6 t.

Pristatė UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateiktą 7 pastabą. Perskaitė UAB „GJ Magma“ 2016-11-14 rašto Nr.435 7 atsakymą, papildė, kad durpių gavybos plotas bus apjuosiamas grioviu, kuris veiks kaip barjeras, jis bus su vandeniu.



Pristatė UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateiktą 8 pastabą. Atsakė, kad lietuviškas žodis „nejudindamas“ reiškia palikti jį tokį koks jis yra.

**Valdas Stankevičius**, atsakė, kad PAV ataskaitoje minima, kad 50 m zonoje bus priešgaisrinė juosta.

**Ginutis Juozapavičius**, atsakė, kad priešgaisrinė juosta yra nuo apjuosiančio griovio į vidų durpyno.

**Valdas Pipikas**, atkreipė dėmesį, kad juosta pažymėta į išorę telkinio. Pažymėjo, kad Latvijos Respublika tarpvalstybinio vertinimo metu būtent ir nurodė, kad išilgai Latvijos Respublikos sienos turi būti palikta nejudinama 50 m pločio juosta.

**Audrius Voveris**, atkreipė dėmesį, kad visos detalės yra svarbios.

**Ginutis Juozapavičius**, pristatė, UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateiktą 9 pastabą. Perskaitė, UAB „GJ Magma“ 2016-11-14 rašto Nr.435 9 atsakymą. Pristatė UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateiktą 10 pastabą.

**Saulius Skuja**, UAB „GJ Magma“ ataskaitos rengėjas biologiniais klausimais, pristatė UAB „GJ Magma“ 2016-11-14 rašto Nr.435 10 atsakymą.

**Marius Karlonas**, Lietuvos ornitologų draugijos (toliau - LOD) narys, pažymėjo, kad tyrimai biologinės įvairovės buvo atlikti netinkamu laiku. Dauguma tyrimų turėjo būti atlikti rūšių didžiausio aktyvumo laiku (pavasarij). LOD specialistai apsilankę pelkėje aptiko medšarkę griežtai saugomą rūšį – kurtinį. Ši radavietė yra vienintelė šiame regione.

**Ginutis Juozapavičius**, atkreipė dėmesį, kad ši pastaba yra susijusi su sekančiu klausimu.

**Saulius Skuja**, papildė toliau atsakymą, kad buvo vadovautasi ir SRIS duomenimis. Nuo pažymėtos pelkinio satyro radavietės yra atsitraukta saugiu atstumu.

**Marius Karlonas**, pabrėžė, kad naujausiame PAV ataskaitos variante nėra įrašyti naujausi SRIS bazės duomenys.

**Ginutis Juozapavičius**, atsakė, kad PAV ataskaitą pildė pagal Agentūros pateiktas pastabas.

**Milda Račienė**, paminėjo, kad pirmai ataskaitai buvo gautos pastabos dėl paukščių stebėsenai parinkto laiko. Ir dabar nebuvo pildant PAV ataskaitą papildyta informacija dėl stebėsenos laiko.

**Edvardas Grecius**, pasakė, kad SRIS duomenys pateikti, PAV ataskaitos antrame grafiniame priede.

**Jonas Jonynas**, paminėjo, kad ataskaitos ruošimo metu buvo įvesti nauji duomenys, tačiau išrašų iš SRIS sistemos nėra pateikta.

**Ginutis Juozapavičius**, pristatė, UAB „J.Jonyno ecofirma“ rašte pateiktas 13,14,15,16 pastabas, atitinkamai pristatė UAB „GJ Magma“ 2016-11-14 rašto Nr.435 13,14,15 atsakymus.

**Milda Račienė**, paklausė ar bus dar papildomų pastabų PAV ataskaitai.

**Jonas Jonynas**, pasakė, kad PAV ataskaitoje yra pateikiami skaičiai kitokie, nei pirminėje PAV ataskaitoje. Skiriasi kuro kiekis 1m<sup>3</sup> durpių išgauti. Neaišku kokie skaičiai įtraukti į skaičiavimus. Ar įvertintas šiaudų vežimui reikalingas kuro kiekis ir pan. PAV programoje, buvo rašoma, kad vandens lygis nebus žeminamas siurbliais. PAV ataskaitoje, atsiranda vandens siurblių pagalba vandens žeminimas. Ar nereikia patvirtinti naujos PAV programos? Pažymėjo, kad PAV ataskaitoje yra naudojami UAB „J.Jonyno ecofirma“ ruoštos PAV ataskaitos duomenys. Teismas 2016-11-21 nutartimi uždraudė UAB „Nereta“ ir UAB „GJ Magma“ naudotis duomenimis iki 2017-01-27.

**Milda Račienė**, pabrėžė, kad Agentūra nėra atsakinga už geologinius duomenis.

**Audrius Voveris**, neaišku kokiais duomenimis naudotasi rengiant PAV ataskaitą. Ir mano, kad tai yra esminiai dalykai: išteklių kiekiai, ribos ir pan.

**Milda Račienė**, atsakė, kad kaip minėjo anksčiau, PAV sprendime gali būti įrašoma sąlyga, kad pasikeitus informacijai apie išteklius, jų kiekį ir gavybos plotą, ir šiems duomenims nesutampant su PAV ataskaitoje ir sprendime nustatytais kiekiais, veiklos vykdytojas turės atlikti papildomas PAV procedūras.



**Ginutis Juozapavičius**, atsakė J.Jonyno pastabas, kad kuro skaičiavimai yra paskaičiuoti ir palyginti su Degesynės durpynu. Paminėjo, kad valstybės registras, nėra privatus dalykas ir duomenys paimti kitais etapais ir atbuline data nutartis netaikoma.

**Audrius Voveris**, pažymėjo, kad duomenys nutartimi apsaugoti 5 metams.

**Milda Račienė**, paklausė ar bus pastabų iš Valstybinės priešgaisrinės valdybos?

**Danas Bitinas, Panevėžio apskrities priešgaisrinės valdybos, vyr. inspektorius**, atsakė, kad sekančio etapo metu (rengiant išteklių naudojimo planą) tiek dėl UAB „Nereta“ planuojamos ūkinės veiklos, tiek dėl kitos analogiškos UAB „Legra“ planuojamos ūkinės veiklos tame pačiame Juodymo durpių telkinyje turės būti įvykdyti reikalavimai pateikti VPGT ir tai nėra PAV dalykai.

**Milda Račienė**, patikslino, kad Žemės gelmių naudojimo plane turės būti pateikti sprendiniai užtikrinantys priešgaisrinę saugą.

**Marius Karlonas**, atkreipė dėmesį dėl Juodymo telkinyje esančių rūšių. LOD nemato galimybės šio telkinio eksploataavimo, dėl saugomų rūšių. Pažymėjo, kad būtina atsižvelgti ir į saugomas žinduolių rūšis. Papildė, kad 2016 metų Vyriausybės programoje nenumatoma naujų pelkių eksploataavimo ir minėta programa yra prieš naujų pelkių eksploatavimą. 2015 metais Lietuva pasirašė susitarimus dėl klimato kaitos mažinimo.

Vyko diskusija dėl saugomų rūšių ir tyrimų Juodymo pelkėje juos inventorizuojant.

**Jonas Jonynas**, papildė pastabas, kad PAV ataskaita pasikeitė, ir paklausė ar neturėjo būti informuota Latvijos Respublika apie PAV ataskaitos pakeitimus.

**Milda Račienė**, atsakė, kad dėl PAV ataskaitoje pateiktos informacijos pakeitimų neturėtų pasikeisti Latvijos Respublikos pozicija ir išdėstytos sąlygos.

**Vitalijus Bačianskas, Lietuvos entomologų draugijos narys**, atkreipė dėmesį, kad pelkinis satyras, minimas PAV ataskaitoje, nors jis pažymėtas viename taške, bet jo buveinė yra visa aukštapelkė. Apėjus visu perimetru pelkę, buvo pastebėti keliasdešimt individų. O siekiant visus jo aptikimo/buvimo taškus sužymėti, būtini išsamūs tyrimai. Ir pelkės sunaikinimas išnaikintų visus individus. Atkreipė dėmesį, kad pelkinis satyras yra ypatingai saugoma rūšis Europoje.

**Valdas Pipikas**, pasakė, kad šalia šios pelkės yra ir kita pelkė. Ir šie (pelkinio satyro) individai gali persikelti į kaimyninę šalį – Latviją. Pasiūlė pelkinio satyro aktyvumo metu nuvykti į pelkę įvertinti šios rūšies padėtį pelkėje detaliau.

**Marius Karlonas**, atsakė, kad nėra teisinga sakyti, kad tegu persikelia drugiai į Latviją, juk tai nėra bėda. Tai yra kiekvienos šalies pareiga saugoti jos gyvūniją.

#### NUTARTA:

1. Agentūra, atsakys į pateiktas raštu pastabas;
2. Agentūra, savo ruožtu teiks pastabas arba priims sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių.

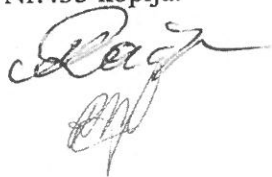
#### PRIDEDAMA:

1. Dalyvių sąrašas;
2. VĮ „Rokiškio miškų urėdija“ 2016-10-11 rašto Nr. B1-718 kopija;
3. Pandėlio gyventojų 2016-10-16 rašto kopija;
4. Pandėlio gyventojų 2016-10-27 rašto kopija;
5. UAB „Legra“ 2016-10-28 rašto Nr. R-16/58 kopija;
6. UAB „Legra“ 2017-01-10 rašto Nr. R-17/02 kopija;
7. UAB „J.Jonyno ecofirma“ 2016-10-28 rašto Nr.16-10-04 kopija;
8. UAB „GJ Magma“ 2016-11-14 rašto Nr.435 kopija.

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Protokolo pasirašymo data 2017-01-20



Milda Račienė

Renata Avlasaitė

SVARSTYMO DĖL UAB „NERETA“ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ  
TELKINYJE POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS POSĖDŽIO DALYVIŲ SĄRAŠAS

2017 m. sausio 11 d. laikas 10<sup>00</sup> val.  
Rokiškis

Nr.	Vardas, pavardė	Pareigos	Atstovaujama institucija	Kontaktiniai duomenys (adresas, telefonas, elektroninio pašto adresas)	Parašas
1	Gintis Jucopavicius	Smari stajija	UAB „Magna“	Kandavio B. klm 2-88-2450 gimamoc@mail.com	
2	Saulis Skrupa	Biologas	Auto rangyjas	Saulis.skryje@mail.com	S. Skrupa
3	EDUARDAS GREVICIUS	INŽINIERIUS - EKOLOGAS	UAB „S. Magna“	sggrebovai@gmail.com	
4	Alaudas Saurikis	AB „Lepa“ Vidutinio dydžio UAB. Kėtyje paštas / adresas	UAB „S. Magna“ UAB „Nereta“ papildomi sprendimai	shyba@zetyn.eu	AS
5	Truofrijus Merikonas	UAB. Kėtyje paštas / adresas	proseger mscorwin @4foras	truofojys@zetyn.eu	
6	Viktorjus Paciausis	entomologas	Leidimas pas. d. r. r. r.	vitalbata@gmail.com	
7	Marius Karlenas	LOD ornitologas	Vietuvon ornitologas d. r. r. r.	marius.karlenas@zetyn.eu	
8	Valdas Stankевичius	grybas	UAB „Lepa“ UAB „Lepa“	Emunius8088, vilnius, 861862270	
9	Jonas Jermajus	dietales	UAB „Lepa“ UAB „Lepa“	astalio 861862270 jonas.jermajus@zetyn.eu	
10	Andrius Voron	UAB „Lepa“ UAB „Lepa“	UAB „Lepa“	andrius.voron@zetyn.eu	
11	Valdas Rylkus	UAB „Lepa“ UAB „Lepa“	UAB „Lepa“	Rimuntas 4.7.8@gmail.com 86246024 86246024	
12	R. R. R. R. R. ARLON ATYTR	UAB „Lepa“ UAB „Lepa“	UAB „Lepa“ UAB „Lepa“	arlon@zetyn.eu	





2016-10-13 AB-9005

p. N. Kupstaičiui

p. T. Leonovai *kop.*

P. R. Marteckui *kop.*



**VALSTYBĖS ĮMONĖ  
ROKIŠKIO MIŠKŲ URĖDIJA**

Valstybės įmonė  
Sakališkio 2, LT-42110 Rokiškis

Miškų urėdas (8 458) 7 10 12,  
Vyriausiasis buhalteris (8 458) 7 11 40  
Tel./faks. (8 458) 7 10 14  
El.p.: [info@rokmu.lt](mailto:info@rokmu.lt)

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 173235712

**R. Šerkšnui**  
Susipažinti

200	16	10	11
Nr.	07-12586		

Aplinkos ministerijai

2016-10-11

Nr. B1-718

2016-10-13

Kopijos:  
Generalinei miškų urėdijai prie Aplinkos ministerijos  
UAB „GJ Magma“  
UAB „Legra“

**J. Černienei**  
Susipažinti

2016-10-13

**DĖL JUODYMO DURPIŲ TELKINIO EKSPLOATAVIMO**

*p. R. Arlauskaitė*  
*2016-10-17*

*M. Račienei*  
*2016-10-13*

Gavę informacijos, kad organizuojamas VI Rokiškio miškų urėdijos patikėjimo teise valdomame valstybinės reikšmės miške esančios Juodymo pelkės žemės gelmių naudingųjų iškasenų (durpių) telkinio planuojamo eksploatavimo veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos viešasis svarstymas, informuojame, kad laikydamiesi Miškų įstatymo (Žin., 1994, Nr. 96-1872 su pakeitimais) 11 str. 1 dalies nuostatų, šiuo metu nematome teisinio pagrindo paversti šią valstybinės reikšmės miško žemę kitomis naudmenomis. Miškų urėdija disponuoja informacija, kad Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje ne miško žemėje yra ir daugiau detaliai ir parengtinai išžvalgytų durpių telkinių. Todėl esame įsitikinę, kad šis miško žemėje esantis Juodymo durpių telkinys neatitinka leidimų eksploatuoti žemės gelmių išteklius išdavimo sąlygų.

Miškų įstatymas, nustatydamas miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis išimtinis atvejis, neapibrėžia, kokių detalumu turėtų būti išžvalgyti (ar neišžvalgyti) savivaldybės teritorijoje esantys naudingųjų iškasenų plotai ne miško žemėje. Todėl vadovaudamiesi Miškų įstatymo 11 str. ir kitomis šio įstatymo nuostatomis **nepritariame aukščiau minėto valstybinės reikšmės miško žemėje esančio Juodymo durpių telkinio eksploatavimui**. Siekdami suinteresuotiems subjektams nesuteikti preteksto teisėtiems lūkesčiams, šią miškų urėdijos poziciją esame išsakę 2015 metų balandžio 7 d. ir 2015 metų liepos 17 d. raštais Nr. B1-209 ir Nr. B1-484, prieš šiems subjektams pradėdant žemės gelmių tyrimo darbus (raštų kopijos pridedamos).

Prašome šį miškų urėdijos raštą ir miškų urėdijos 2015 m. spalio 6 d. raštą Aplinkos ministerijai Nr. B1-642 „Dėl žemės gelmių naudingųjų iškasenų telkinių eksploatavimo“ (rašto kopija pridedama) laikyti oficialia miškų urėdijos pozicija ir naudoti jį visose teisės aktuose numatytose procedūrose siekiant eksploatuoti žemės gelmių telkinių, esančių miško žemėje, išteklius.

PRIDEDAMA:

1. VI Rokiškio miškų urėdijos 2015 m. balandžio 7 d. rašto Nr. B1-209 „Dėl planuojamo naudoti Juodymų durpių telkinio dalies ploto derinimo“ kopija, 1 lapas
2. VI Rokiškio miškų urėdijos 2015 m. liepos 17 d. rašto Nr. B1-484 „Dėl žemės gelmių geologinių tyrimų ploto derinimo“ kopija, 1 lapas.
3. VI Rokiškio miškų urėdijos 2015 m. spalio 6 d. rašto Nr. B1-642 „Dėl žemės gelmių naudingųjų iškasenų telkinių eksploatavimo“ kopija, 2 lapai.

Miškų urėdas

*Benjaminas Sakalauskas*

Benjaminas Sakalauskas

Originalas paštu nebus siunčiamas

Julius Adamonis, 7 11 08, [julius.adamonis@rokmu.lt](mailto:julius.adamonis@rokmu.lt)

KOPIJA



**VALSTYBĖS ĮMONĖ  
ROKIŠKIO MIŠKŲ URĖDIJA**

Valstybės įmonė  
Sakališkio 2, LT-42110 Rokiškis

☒ Miškų urėdas (8 458) 7 10 12,  
Vyriausiasis buhalteris (8 458) 7 11 40  
Tel./faksas (8 458) 7 10 14  
El. p. info@rokmu.lt, j.adamonis@rokmu.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 173235712

UAB „GJ Magma“

2015-07-17 Nr. B1-484  
Į 2015-07-10 raštą Nr. 223

**DĖL ŽEMĖS GELMIŲ  
GEOLOGINIŲ TYRIMŲ PLOTO DERINIMO**

Atsakydami į Jūsų prašymą suderinti planuojamos papildomos geologinės žvalgybos Juodųjų durpių telkinio tyrimo plotą informuojame, kad vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Žemės įstatymo 21 str. 8 punktu (Žin., 1994, Nr. 34-620) neprieštaraujame žemės gelmių tyrimo darbų vykdymui Valstybės įmonės Rokiškio miškų urėdijos patikėjimo teise valdomame valstybinės reikšmės miško žemės sklype (kadastrinis Nr. 7315/0001:0218), kuris būtų atliekamas pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 metų lapkričio 29 d. nutarimu Nr. 1433 „Dėl leidimų tirti žemės gelmes išdavimo taisyklių“ (Žin., 2001, Nr. 102-3634) nustatyta tvarka Lietuvos geologijos tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos išduotus leidimus tirti žemės gelmes, bet tik su Valstybės įmone Rokiškio miškų urėdija sudarius tarpusavio sutartį, kurioje būtų nustatyta geologinių tyrinėjimų trukmė, tiriamo ploto ribos, darbų atlikimo laikas, nuostolių kompensavimo tvarka ir pan.

Informuojame, kad planuojamų tyrimų teritorijoje yra tarptautiniu mastu saugomų gamtos vertybių: juodojo gandro (*lot. Ciconia nigra*) lizdavietė ir kartinė miško buveinė. Juodasis gandras įrašytas į 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos I (OL 2010 L 20, p.7) priedą, taip pat į Europos laukinės gamtos ir gamtinės aplinkos apsaugos konvencijos (Žin., 1996, Nr. 91-2126) II priedą, Migruojančių laukinių gyvūnų rūšių išsaugojimo konvencijos (Žin., 2001, Nr. 50-1742) II priedą. Šiose teritorijose veikla yra ribojama ir derinama atskirai kiekvienu atveju.

Taip pat informuojame, kad aukščiau minėtą miškų ūkio paskirties valstybinės reikšmės žemės sklypą VĮ Rokiškio miškų urėdija valdo patikėjimo teise Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 metų spalio 23 d. nutarimu Nr. 1154 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų patvirtinimo“ (Žin., 1997, Nr. 97-2451). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Miškų įstatymo 11 str. (Žin., 1994, Nr. 96-1872), miško žemė kitomis naudmenomis naudingųjų iškasenų eksploatavimo teritorijoms formuoti ir naudoti gali būti paverčiama tik tada, kai nėra galimybės šių iškasenų eksploatuoti ne miško žemėje savivaldybės teritorijoje arba kai baigiamas eksploatuoti pradėtas naudoti telkinys ar jo dalis, dėl kurių yra išduotas leidimas naudoti naudingąsias iškasenas. Be to, Miškų įstatymas numato, kad miško žemę paversti kitomis naudmenomis valstybinės reikšmės miškuose galima tik po to, kai miško žemės pavertimas kitomis naudmenomis suplanuotas vietovės lygmens bendruosiuose planuose arba specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose, arba detaliuosiuose planuose ir Vyriausybė priima nutarimą dėl tam tikrų valstybinės reikšmės miškų plotų išbraukimo iš valstybinės reikšmės miškų plotų.

Neįvykdžius šių ir kitų galiojančių teisės aktų reikalavimų, VĮ Rokiškio miškų urėdija naudingųjų iškasenų eksploatacijos darbų valstybinės reikšmės miškų plotuose nederins.

Vyriausiasis miškininkas

Julius Adamonis

E.Lašas, 7 11 49



**VALSTYBĖS ĮMONĖ  
ROKIŠKIO MIŠKŲ URĖDIJA**

Valstybės įmonė  
Sakališkio 2, LT-42110 Rokiškis

☎ Miškų urėdas (8 458) 7 10 12,  
Vyriausiasis buhalteris (8 458) 7 11 40  
Tel./faks. (8 458) 7 10 14  
El. p. [info@rokmu.lt](mailto:info@rokmu.lt), [j.adamonis@rokmu.lt](mailto:j.adamonis@rokmu.lt)

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 173235712

UAB „Legra“

2015-04-07 Nr. B1- 209  
į 2015-03-19 raštą Nr. 15-03-18-03

**DĖL PLANUOJAMO NAUDOTI  
JUODYMŲ DURPIŲ TELKINIO DALIES PLOTO DERINIMO**

Atsakydami į Jūsų prašymą suderinti planuojamo naudoti Juodymų durpių telkinio tyrimo plotą informuojame, kad vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Žemės įstatymo str. Nr. 8 punktu Nr. 21 (Žin., 1994, Nr. 34-620) neprieštaraujame žemės gelmių tyrimo darbų vykdymui Valstybės įmonės Rokiškio miškų urėdijos patikėjimo teise valdomame valstybinės reikšmės miško žemės sklype (kadastrinis Nr. 7315/0001:0218), kuris būtų atliekamas pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 metų lapkričio 29 d. nutarimu Nr. 1433 „Dėl leidimų tirti žemės gelmes išdavimo taisyklių“ (Žin., 2001, Nr. 102-3634) nustatyta tvarka Lietuvos geologijos tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos išduotus leidimus tirti žemės gelmes, bet tik su Valstybės įmone Rokiškio miškų urėdija sudarius tarpusavio sutartį, kurioje būtų nustatyta geologinių tyrimų trukmė, tiriamo ploto ribos, darbų atlikimo laikas, nuostolių kompensavimo tvarka ir pan.

Taip pat informuojame, kad aukščiau minėtą miškų ūkio paskirties valstybinės reikšmės žemės sklypą VĮ Rokiškio miškų urėdija valdo patikėjimo teise Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 metų spalio 23 d. nutarimu Nr. 1154 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų patvirtinimo“ (Žin., 1997, Nr. 97-2451). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Miškų įstatymo 11 str. (Žin., 1994, Nr. 96-1872), miško žemė kitomis naudmenomis naudingųjų iškasenų eksploatavimo teritorijoms formuoti ir naudoti gali būti paverčiama tik tada, kai nėra galimybės šių iškasenų eksploatuoti ne miško žemėje savivaldybės teritorijoje arba kai baigiamas eksploatuoti pradėtas naudoti telkinys ar jo dalis, dėl kurių yra išduotas leidimas naudoti naudingąsias iškasenas. Be to, Miškų įstatymas numato, kad miško žemę paversti kitomis naudmenomis valstybinės reikšmės miškuose galima tik po to, kai miško žemės pavertimas kitomis naudmenomis suplanuotas vietovės lygmens bendruosiuose planuose arba specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose, arba detaliuosiuose planuose ir Vyriausybė priima nutarimą dėl tam tikrų valstybinės reikšmės miškų plotų išbraukimo iš valstybinės reikšmės miškų plotų.

Neįvykdžius šių ir kitų galiojančių teisės aktų reikalavimų, VĮ Rokiškio miškų urėdija naudingųjų iškasenų eksploatacijos darbų valstybinės reikšmės miškų plotuose nederins.

Vyriausiasis miškininkas,  
laikiniai vykdantis miškų urėdo funkcijas

Julius Adamonis

E.Lašas, 7 11 49





**VALSTYBĖS ĮMONĖ  
ROKIŠKIO MIŠKŲ URĖDIJA**

Valstybės įmonė  
Sakaiškio 2, LT-42110 Rokiškis

☒ Miškų urėdas (8 458) 7 10 12,  
Vyriausiasis buhalteris (8 458) 7 11 40  
Tel./faks. (8 458) 7 10 14  
El.p.: [info@rokmu.lt](mailto:info@rokmu.lt)

Duomenys kaupiami ir saugomi  
Juridinių asmenų registre  
Kodas 173235712

Aplinkos ministerijai

2015-10-06

Nr. B1-642

Kopija: Generalinei miškų urėdijai  
prie Aplinkos ministerijos

**DĖL ŽEMĖS GELMIŲ  
NAUDINGŲJŲ IŠKASENŲ TELKINIŲ EKSPLOATAVIMO**

Atsakydami į Aplinkos ministerijos Žemės gelmių skyriaus paklausimą dėl Šemetų II žvyro telkinio naudojimo galimybių ir išnagrinėję mums atsiųsto 2015 metų rašto projektą „Dėl Šemetų žvyro telkinio“ informuojame, kad, laikydamiesi Miškų įstatymo (Žin., 1994, Nr. 96-1872 su pakeitimais) 11 str. nuostatų, šiuo metu nematome teisinio pagrindo paversti šią valstybinės reikšmės miško žemę kitomis naudmenomis. Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos 2015 metų liepos 9 d. raštu Nr. (7)-1.7-2318 „Dėl informacijos apie žvyro telkinius pateikimo“ Aplinkos ministerijos Žemės gelmių skyriui patvirtino, kad Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje ne miško žemėje yra detaliai išžvalgytas Gediškių žvyro telkinys. Jo plotas – 10,5 ha, žvyro išteklių kiekis – 1010 tūkst. kub. m.

Miškų urėdija disponuoja informacija (Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2008 metų sausio 30 d. raštas Nr. 1.7-303 „Dėl žvyro telkinių Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje“), kad Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje ne miško žemėje yra ir daugiau detaliai, parengtinai ir prognoziniai išžvalgytų žvyro telkinių. Miškų įstatymas, nustatydamas miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis sąlygas, neapibrėžia, kokiu detalumu turėtų būti išžvalgyti alternatyvūs naudingųjų iškasenų plotai ne miško žemėje.

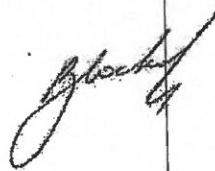
Taip pat manome, kad Šemetų II žvyro telkinio, esančio miško žemėje, atveju neturėtų būti taikoma ir Miškų įstatymo 11 str. 1 punkto 4 dalies nuostata, kuri miško žemę kitos paskirties žeme leistų paversti tuo atveju, „kai baigiamas eksploatuoti pradėtas naudoti telkinys ar jo dalis, dėl kurių yra išduotas leidimas naudoti naudingąsias iškasenas“. Juk leidimas naudoti šio telkinio žemės gelmių išteklius buvo išduotas niekada neeksploatuotame žemės gelmių išteklių žemės sklype. Kyla klausimas: kodėl išeksploatavus karjerą „Šemetų I“, šalia esantį, dešimtis kartų didesnę žvyro telkinį ne miško žemėje skubiai buvo leista eksploatuoti privačioms struktūroms, o VĮ Panevėžio regiono keliai „įstumti į mišką“?

Informuojame, kad šiais metais pastaruosiu metu ženkliai padidėjo susidomėjimas Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje esančių žemės gelmių naudingųjų iškasenų naudojimo ga-

limybėmis: UAB „Legra“ ir UAB „GJ Magma“ dėl 262 ha ploto potencialaus durpių telkinio valstybinės reikšmės Juodųjų miško žemės sklype, UAB „Baltic Champs Group“ dėl 50 ha ploto Varaščinės durpių telkinio valstybinės reikšmės miško žemės sklype, UAB „Legra“ dėl 74 ha ploto, apaugusio ir beapaugančio mišku, Aplinkos ministro 2000 m. kovo 30 d. įsakymu Nr. 121 (Žin., 2000, Nr. 30-841) patvirtintos paskirties – renaturalizacijai – sovietmečiu eksploatuoto durpių telkinio. Miškų urėdija, įpareigota Žemės įstatymo (Žin., 1994, Nr. 34-620) 21 str. 8 punkto reikalavimų, tenkina prašymus leisti žemės gelmių tyrimo darbus valstybinės reikšmės miško žemėje.

Taip žvalgymą inicijavusiems asmenims suteikiami teisėti lūkesčiai gauti leidimus išžvalgytų išteklių naudojimui, atsiranda pretekstas ieškoti LR teisės aktų išimčių, pasitelkiant „logiką“, ieškant užtarimo tarp valdžios atstovų. Siekdami valstybės turto – žemės gelmių išteklių – racionalaus ir efektyvaus naudojimo, siūlome inicijuoti teisės aktų pakeitimus, numatančius galimybę naudoti visų rūšių žemės gelmių išteklius konkursa būdu, kaip kitose Europos šalyse. Tai sudarytų sąlygas mokesčius už naudojamus žemės gelmių išteklius į valstybės biudžetą mokėti realia kaina.

Miškų urėdas



Benjaminas Sakalauskas

AB „Rėkyva“

UAB „Nereta“

UAB „GJ Magma“

Dėl pateiktos UAB „Nereta“ Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos



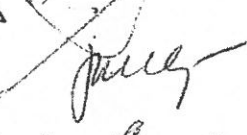


2016-10-16

Pandėlys

2016-10-15 dieną mes, žemiau pasirašiusieji, dalyvavome Jūsų pristatomos visuomenei Ataskaitos svarstyme. Mums iškilo daug dvejonių dėl numatomos kasybos technologijos, taip pat dėl numatomo kiminių iškastuose plotuose sodinimo. Ataskaitoje teigiama, kad AB „Rėkyva“ sėkmingai taiko kiminių sodinimą savo įmonėje, todėl mes norėtume kuo skubiau, iki 2016-10-25 d. ( nes pastabų ataskaitai teikimo laikas numatytas iki 2016-10-28 d., ir mes dar norėtume turėti bent tris dienas po kiminių sodinimo technologijos apžiūros pastaboms paruošti ) su kiminių sodinimu susipažinti jų pasodinimo vietoje ar vietose.

Artimiausiu metu su Jumis susisieks mus atstovaujantis Valdas Pipikas, kad suderintų pasodintų kiminių plotų apžiūros vietą ir laiką, galbūt ir susitikimą su specialistu, kuris šiai technologijai vadovauja.

Su pagarba:

Valdas Pipikas   
Arvydas Keepsas   
Robertas Šimelis   
Donata Varninė   
Jelita Margeleničienė 



UAB „GJ Magma“

Aplinkos apsaugos agentūrai

**Dėl UAB „Nereta“ užsakymu UAB „GJ Magma“ pateiktos Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos**

2016-10-27

Pandėlys

Po Jūsų įmonės paruoštos Ataskaitos pristatymo 2016-10-15 Rokiškyje Jums bei AB „Rėkyva“ elektroniniu paštu 2016-10-17 išsiuntėme 2016-10-16 dienos raštą informuodami apie mūsų norą susipažinti su kiminių auginimo AB „Rėkyva“ eksploatuojamame Rėkyvos durpių telkinyje patirtimi. Kaip nurodyta rašte, dėl apsilankymo Rėkyvos durpyne bandė tartis Valdas Pipikas. Jis 2016-10-17 paskambino AB „Rėkyva“ generaliniam direktoriui Irmantui Chrimliui, kuris išklausęs žinią apie rašto AB „Rėkyva“ išsiuntimą bei jame išdėstyto pageidavimo esmę, pasiūlė pandėliečiams susipažinimui su kiminių auginimo technologija vykti į Kanadą. Paklaustas, ar bus į Pandėlio bendruomenės atstovų raštą atsakyta, pasakė, kad į nesąmonę bus atsakyta nesąmone. Beje, nors ir buvo prašoma elektroninio laiško gavimo patvirtinimo, jo iš AB „Rėkyva“ taip ir nesulaukta, patvirtinimas gautas tik iš UAB „GJ Magma“. UAB „Nereta“ raštas nesiųstas, nes nerasta oficialaus šios įmonės elektroninio pašto adreso, be to p. Irmantas Chrimlis abi įmones, AB „Rėkyva“ ir UAB „Nereta“ tapatina kaip vieną. Iki šiol nei žodinio, nei raštiško atsakymo iš AB „Rėkyva“ nesulaukta. Nesulaukiant atsakymo į išreikštą norą iki 2016-10-25 susipažinti su kiminių sodinimu, skambinta Jums, Ginutis Juozapavičius skambutį „atmetė“ ir nepaskambino, pavyko pasikalbėti tik su UAB „GJ Magma“ darbuotoju Edvardu Grenciumi. Apie galimybes parodyti kiminių sodinimo – auginimo vietas jis nieko negalėjo pasakyti, tik, neatsižvelgdamas į mūsų pageidavimą atsakymą gauti anksčiau, užtikrino, kad į raštą bus atsakyta, bet ne anksčiau kaip praėjus 10 darbo dienų po ataskaitos pristatymo.

Taigi konstatuojame, kad visuomenės norai, kurių įgyvendinimas lyg ir neturėtų būti sudėtingas, yra ignoruojami. Mums taip pat kyla dar didesnis įtarimas, kad AB „Rėkyvoje“ vykdomas kiminių sodinimas nėra sėkmingas, nes turime informacijos, kad Aukštumalos durpyne bandymai įvesti kiminius nėra tokie sėkmingi, jog galima būtų teigti, kad jie pasiteisino. Net neseniai vykusiamė tarptautiniame seminare buvo rodomas tik nedidelis kelių arų plotelis, kuris laistomas iš gaisrams gesinti skirtų cisternų. Apie kiminių auginimą Aukštumalos durpyne rašoma ataskaitos I tomo 66 puslapyje, 2.7 skyriuje. Gal ir AB „Rėkyva“ bandymai nėra sėkmingi, todėl ir bijoma juos parodyti visuomenei? Kaip tuomet galima ataskaitoje taip užtikrintai teigti, kad palaipsniui visame išeksploatuotame Juodymo durpių telkinyje, virš 200 ha plote bus atsodinti

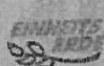
kiminai? Kyla klausimas ar jie čia augs sėkmingai, jei šito nepavyksta įgyvendinti vos 2 hektarų plote? Be to, ligšioliniai bandymai šalyje atliekami lygiuose išekspluotuoju durpynų plotuose, kuriuose buvo renkamos trupininės durpės. Tačiau šiuose plotuose yra išlikęs durpių sluoksnis, o Juodymo durpių telkinio atveju šitai numatoma vykdyti vos ne iki mineralinio grunto išraustose duobėse, iš kurių, iki durpių telkinio eksploatacijos pabaigos numatomas vandens išsiurbimas.

Atsižvelgiant į tai, as išdėstyta aukščiau, prašome Jus atsakyti, kodėl ignoruojate suinteresuotos visuomenės pageidavimus, slepiate nuo jos technologijas, kurias mūsų supratimu reikėtų diegti ne tik ketinamuose kasti, bet ir daugelyje Lietuvos apleistų durpynų? Ataskaitoje labai daug dėmesio skiriama kiminų sodinimui, auginimui, tačiau nors ir teigiama, kad pasinaudota Lietuvoje taikoma praktika, pasirodo, kad ji nesėkminga (parodyti visuomenei, kad ji sėkminga, AB „Rėkyva“ nepanoro, dėl Aukštumalos išsiaiškinome patys). Ataskaitos I tomo 63 ir 64 lapuose pateiktos nuotraukos iš, kaip teigiama, kiminų sodinimo viename iš Estijos durpynų praktikos, tačiau nenurodytas nei durpyno pavadinimas, nei įmonė, kuri tai atlieka. Jei ataskaitos rengėjai mums suteiktų šią informaciją, mes svarstytume galimybę šią įmonę aplankyti. Kanadą taip pat būtų įdomu aplankyti, jei ataskaitos užsakovas tokią kelionę finansuotų.

Todėl ataskaitos rengėjai, prieš teikdami šį darbą tolimesniems derinimams su derinimo subjektais, arba turėtų atsisakyti pasirinkto išekspluotuoju durpyno rekultivacijos būdo (atsodinant kiminus), arba jį palikdamas, visgi leistų visuomenei susipažinti su kiminų sodinimu bei priežiūra, ar bent jau pateiktų tikslesnes bei detalesnes nuorodas, kur tai naudojama ir kaip su tuo galima susipažinti.

Rokiškio rajono, Pandėlio miestelio gyventojai:

Arvydas Keupas  
Nauolo Varuvis  
Valdas Pipichas  
Robertas Šimkus  
Jolita Margeleničienė Margel



UAB LEGRA | Rupinsky k. 7 | Kazitiškio sen. | LT-30244

UAB „GJ Magma“

2016-10-28 Nr.R-16/58 -

Aplinkos apsaugos agentūros  
Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos-skyriui

**Dėl UAB „Nereta“ užsakymu UAB „GJ Magma“ pateiktos Rokiškio rajono  
Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo  
papildytos ataskaitos pakartotinio pristatymo**

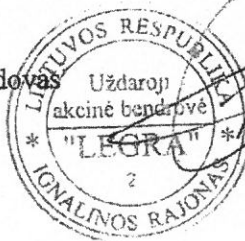
Susipažinę su PAV ataskaita, pastebėjome jos trūkumus:

1. Papildytoje ataskaitoje, kaip ir pirminėje ataskaitoje vėl naudojami UAB „GJ Magma“ atlikti geologinės žvalgybos duomenys, kurie nėra aprobuoti Lietuvos geologijos tarnybos (toliau LGT). LGT kaip PAV subjektas vertindamas pirminę ataskaitą papildytos ataskaitos III tomo 70 lape patalpintame 2016-05-23 rašte Nr. (7)-1.7-2019 aiškiai išsakė savo poziciją, kad:  
„ 3. Teigiamas sprendimas dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių pagal parengtą Ataskaitą gali būti priimtas tik tuo atveju, jeigu apibūdinant planuojamą naudoti objektą geologiniu požiūriu bus vadovaujama Tarnybos aprobuotais geologiniais duomenimis“. UAB „GJ Magma“ neteisėtai, be mūsų sutikimo pasinaudojo mūsų įmonės užsakymu atliktais geologinės žvalgybos duomenimis, juos pateikė LGT, o LGT ataskaitos sprendiniams pritarė nevertindama duomenų gavimo teisėtumo.  
Kodėl UAB „GJ Magma“ vėl eina tuo pačiu keliu, naudoja geologinius duomenis, kurių LGT kaip PAV subjektas nepripažino? Visuomenei bei kitiems subjektams pateikiami negaliojantys geologiniai duomenys. Ar neplanuojama ir vėl sulaukus LGT nepritarimo ataskaitai, bandant išsisukti iš situacijos, neteisėtai pasinaudoti mūsų įmonės LGT aprobuotais geologiniais duomenimis?  
**Kodėl papildytoje ataskaitoje naudojami negaliojantys geologiniai duomenys?**
2. Ataskaitos I tomo 50 lape esančiame 2.1 pav. pavaizduoti tik pirmieji, antrieji ir penktieji metai, braižoma nesilaikant proporcijų. Aiškiai matyti, kad pavaizduotas numatomas iškasti durpių tūris kelis kartus didesnis nei vaizduojamas po iškavimo. Taip pat nenurodytas durpių klogo storis- pagal vaizdą galima spėti, kad pavaizduotas apie 2 m storio sluoksnis. Kad būtų galima pilnai suprasti numatomą kasimo technologiją, būtina pavaizduoti ir trečiuosius bei ketvirtuosius 5 metų ciklo metus, parodyti realius tūrius ir pavaizduoti maksimalų 4 metrų gylio kasimą.

3. Ataskaitoje pristatomas netradicinis Lietuvoje kasybos būdas durpės iš kledo kasant ekskavatoriumi, jų nesupjaustant gabalais ar kitaip nesusmulkinant bei išdžiovinant. Paprastai durpės renkamos nuo paviršiaus jį po truputį džiovinant, sausuoju laikotarpiu nurenkama 6-8 cm viršutinės kledo dalies, tik tokio išdžiūvimo trupininės durpės tinka substratų gamybai. Arba rečiau kasama taisyklingos formos gabalais, gabalams išdžiūti reikia 2-3 mėnesių, nors jų storis būna 15 cm ir didesnis. Taigi nesunku suprasti, kad iškasus durpės iš kledo ir paskleidus jas metro ir storesniu kledu iš durpių išsisunks tik maža dalis vandens, džiūs tik viršutiniai 1-2 storo durpių sluoksnio centimetrai, durpės pradžiūs geriausiu atveju iki  $800 \text{ kg/m}^3$ . Tai ir buvo bandoma įrodyti PAV organizatoriams 2016-10-15 susirinkimo Rokiškyje metu, tačiau pateikti teiginiai buvo ignoruojami. Bet kokiu atveju, kaip ataskaitoje pripažįsta ir patys PŪV organizatoriai, tokiu būdu kasamos durpės iki reikiamo svorio neišdžiūs, jas reikės vežti ir pabaigti džiovinoti Degesynės durpyne. Pervežimai bus vykdomi  $40 \text{ m}^3$  talpos priekabomis, kurių maksimalus krovinio svoris 12.000 kg. (ataskaitos II tomo 24 lapas). Taigi pilnas priekabas galima būtų krauti jei durpės svertų iki  $300 \text{ kg/m}^3$ .

**Būtina perskaičiuoti sunaudojamo kuro ir į aplinką išmetamų teršalų kiekius, transportavimo reisų skaičių įvertinti atsižvelgiant į tai, kad durpių vienas kubinis metras maksimaliai gali sverti 800 ar 900 kg, atitinkamai naujai įvertinti poveikį aplinkai.**

Bendrovės vadovas



Valdas Pipikas





UAB LEGRA | Rupinskių k. 7 | Kazitiškio sen. | LT-30244

Aplinkos apsaugos agentūros  
Poveikio aplinkai vertinimo departamentui

2017-01-10 Nr. R-17/02

*M. Račienei*  
2017-01-12

*P. R. Avlasaitė*  
*Rači*  
2017-01-12

**Dėl UAB „GJ Magma“ parengtos UAB „Nereta“ planuojamos ūkinės veiklos - Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos svarstymo 2017m. sausio 11 d. 10.00 val.**

Mes 2017-01-05 dieną gavome Jūsų 2017-01-04 dienos raštą Nr. (28.1)-A4-108 apie planuojamą UAB „GJ Magma“ parengtos Juodymo durpių telkinio PAV ataskaitos ( toliau – Ataskaita ) Rokiškyje svarstymą.

Pagal Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio vertinimo procese tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 36punktą „Atsakinga institucija, gavusi PAV ataskaitą, planuojamos ūkinės veiklos PAV subjektų išvadas dėl ataskaitos bei planuojamos ūkinės veiklos leistinumą, taip pat argumentuotą suinteresuotos visuomenės pasiūlymų įvertinimą, per 5 darbo dienas turi paskelbti pranešimą savo tinklapyje.“ Deja, pranešimas apie Ataskaitą Jūsų tinklalapyje nėra patalpintas, suinteresuota visuomenė apie Ataskaitą, kuri nuo savo pirminio varianto labai pasikeitė, neinformuota. Tuo pačiu visuomenei nesuteikta galimybė kreiptis dėl Ataskaitos- ji pagal aprašą turi būti užtikrinta, tam turi būti garantuota 10 darbo dienų (Aprašo 36.2 p.). Todėl prašome Ataskaitos svarstymą organizuoti po to, kai bus pilnai įvykdytas Aprašo 36. punktą, kai visuomenei bus įstatymiškai užtikrintas laikas kreiptis dėl Ataskaitos.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Jūsų tinklapyje pateiktoje informacijoje yra padaryta klaidų: įėjus pagal Jūsų rašte nurodytą nuorodą Suinteresuotos visuomenės pastabos/pasiūlymai ir atidarius dokumentą, kuris pavadintas kaip J. Jonyno ecofirma, UAB 2016-10-28 Nr. 16-10-04. pdf, atsidaro klaidingai patalpintas raštas Jums nuo UAB Elektronikos perdirbimo technologijos. Atspausdintą šį klaidingą dokumentą Jums pridėdame. Tokiu būdu privaloma pateikti informacija iki šiol nepateikta, vietoj jos pateikta visai kita, visuomenę klaidinanti informacija. Be to prie Suinteresuotos visuomenės pastabos/pasiūlymai nepatalpintas penkių Pandėlio miesto gyventojų 2016-10-27 dienos raštas su pastabomis Ataskaitai, adresuotas UAB „GJ Magma“ ir Jums. Šio rašto gavimą agentūros darbuotoja p. Renata Avlasaitė patvirtino 2016.11.02 ir tuo pačiu paprašė kitą kartą siūsti į [aaa@aaa.am.lt](mailto:aaa@aaa.am.lt) bendrąjį agentūros paštą. Norėtume žinoti, kodėl šis raštas prie Suinteresuotos visuomenės pastabos/pasiūlymai nepateiktas? Šio rašto kopiją pridėdame. Ir kodėl ši penkių žmonių grupė, pateikusi pastabas, nepakviesta į Ataskaitos svarstymą kaip kiti parašiusieji pastabas Ataskaitai? Šios žmonių grupės pastabas agentūra gavo, todėl privalėjo šiuos asmenis informuoti apie numatytą Ataskaitos svarstymą bei pakviesti į jį. Nepakviečiant į

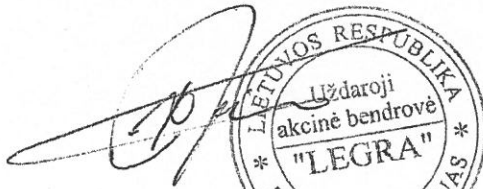
Ataskaitos svarstymą pažeidžiamos suinteresuotų asmenų teisės bei nesilaikoma teisės aktų reikalavimų, nustatančių PAV ataskaitos svarstymą.

Dėl aukščiau išdėstytų aplinkybių manome, kad numatytas Ataskaitos svarstymas turi būti atidėtas iki bus atliktos numatytos informavimo procedūros ir užtikrinta asmens teisė tinkamai dalyvauti Ataskaitos svarstyme. Neužtikrinus tinkamo suinteresuotų asmenų informavimo ir nustatyta tvarka viešai nepaskelbus informacijos apie Ataskaitą, viešas svarstymas negali būti vykdomas, o vykdant kils abejonių dėl jo teisėtumo ir atitinkamai - dėl priimtų sprendimų teisėtumo.

Mus taip pat nustebino Lietuvos geologijos tarnybos ( toliau – LGT ) pozicija dėl Ataskaitos. Mes iš LGT 2016.12.05 gavome 2016-12-01 dienos raštą Nr. (7)-1.7-4422 ( jo kopiją pridedame ), kuriame LGT teigia, kad nevertina „... ir ateityje neplanuoja nagrinėti ir vertinti UAB „GJ Magma“ pateiktos Juodymo durpių telkinio detalios žvalgybos ataskaitos, kadangi šios bendrovės atliktų tyrimų plote jau yra įregistruotas detaliai išžvalgytas durpių telkinys.“ Jums pateiktame PAV ataskaitos pakartotinio įvertinimo 2016-12-05 dienos rašte Nr. (7)-1.7-4429 LGT nurodo, kad „...iš esmės pritaria planuojamos ūkinės veiklos galimybėms detaliai išžvalgyto Juodymo durpių telkinio plote“, tačiau konstatuoja, kad geologiniai duomenys, ribos klaidingi. **Kaip LGT gali pritarti Ataskaitai, jei pagrindinio kriterijaus ( geologiniai duomenys, išteklių ribos ), ką LGT privalo įvertinti, LGT nevertina ir to daryti nesiruošia, žino, kad jie ( geologiniai duomenys, išteklių ribos ) neatitinka turimų Tarnybos geologijos fonde duomenų tiek kiekiu, tiek išsidėstymo ribomis? Kodėl LGT nepareikalavo, kad Ataskaitoje UAB „GJ Magma“ naudotų aprobuotus duomenis? Tokiu būdu LGT perkeldama Jums savo pareigą reikalauti iš Ataskaitos rengėjo pateikti Žemės gelmių registro duomenis atitinkančią geologinę informaciją apie planuojamą naudoti objektą, kartu perkelia ir pareigą atlikti vertinimą. Net jeigu Jums pareikalavus Ataskaitos rengėjas geologinę informaciją Jums ir pateiks, ar be LGT Jūs galėsite ją tinkamai įvertinti? Akivaizdu, kad vėl reikės kreiptis į LGT kaip į vertinimo subjektą, po LGT įvertinimo bus privalu su vertinimu supažindinti visuomenę.**

2016-08-04d. rašte *Dėl UAB „GJ Magma“ parengtos UAB „Nereta“ planuojamos ūkinės veiklos – Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos* išdėstė aplinkybes, kad UAB „GJ Magma“ yra neteisėtai atlikusi Juodymo durpių telkinio detalį žvalgybą, už tai nubaustas UAB „GJ Magma“ vadovas yra sumokėjęs paskirtą baudą ir administracinės bylos teiseną nutraukta. UAB „GJ Magma“ atlikto tyrimo pagrindu parengta žvalgybos ataskaita perduota į Lietuvos geologijos tarnybos fondą su pastaba, kad UAB „GJ Magma“ detalios žvalgybos ataskaitoje pateikti duomenys negali būti naudojami Juodymo durpių telkinio išteklių naudojimo planui rengti. Tuo pačiu dar kartą pabrėžiame, kad nei UAB „Nereta“, nei UAB „GJ Magma“ neturi teisės naudoti UAB „Legra“ užsakymu atliktos Rokiškio raj. Juodymo durpių telkinio papildomos žvalgybos duomenų be šios informacijos savininko – UAB „Legra“ sutikimo“. Tokio sutikimo UAB „Legra“ nėra davusi. Taigi Ataskaita parengta ir svarstoma neteisėtai atliktos žvalgybos duomenų, kurių nėra įvertinusi LGT, pagrindu, todėl PAV ataskaita negali būti tvirtinama ir privalo būtų gražinta pakartotiniam tikslinimui ir tolimesniam derinimui.

Bendrovės vadovas



Valdas Pipikas

Priedai:

1. 2016-07-14 UAB Elektronikos perdavimo technologijos raštas.
2. Paudėlio miesto gyventojų 2016-10-27 d. raštas.
3. LGT 2016-12-01 dienos raštas Nr. (7)-1.7-4422.
4. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-11-21 d. nutartis.

Gauta

2016-07-15

A3-698F

J. Černienei

2016-07-15

UAB Elektronikos perdirbimo  
technologijos

Buveinės adresas: Vilniaus m. sav. Vilniaus m.  
Medeinos g. 45-79

Telefonas: 867607753; 865552618

El. paštai: [h.cesiulis@gmail.com](mailto:h.cesiulis@gmail.com);  
[g.zabulis@gmail.com](mailto:g.zabulis@gmail.com)

Įmonės kodas: 304215220

M. Raciūnė

2016-07-15

R. Avlanaitė

2016-07-15

2016-07-18

Aplinkos apsaugos agentūrai  
A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius

2016-07-14

### PRAŠYMAS

#### dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo atrankos būtinumo

Prašome Jūsų įstaigos specialistų išvados, ar pagal LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą UAB Elektronikos perdirbimo technologijos planuojamai vykdyti ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimo procesas yra privalomas.

UAB Elektronikos perdirbimo technologijos įkurta 2016 m. kovo 16 d. Įmonės veiklos tikslai ir rūšys: – vystyti ir plėtoti ūkinę veiklą, siekiant gauti pelno bei vykdyti mokslinius tyrimus ir taikomąją veiklą.

UAB Elektronikos perdirbimo technologijos dalyvauja Lietuvos verslo paramos agentūros paraiškų konkurse ir siekia gauti paramą pagal priemonę „Intelektas. Bendri mokslo – verslo projektai“. Kartu su paraiška būtina pateikti dokumentą – arba atsakingos institucijos išvadą, kad poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas, arba poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą, jei atsakinga institucija nusprendžia, kad ji būtina.

Projekto veiklas numatoma įgyvendinti adresu Parko g. 2, Baltosios Vokės k., LT – 14147 Vilniaus raj. Šias patalpas planuojama nuomotis (šiuo metu rengiama nuomos sutartis). Šiuo metu šių patalpų teritorijoje vykdoma mokymo veikla, o konkretaus atskiro pastato, esančioje šioje teritorijoje, kurį projekto metu įmonė rekonstruos ir jame vykdys projekto veiklas, paskirtis – mokymo inventoriaus sandėliavimas.

Apie projektą: UAB „Elektronikos perdirbimo technologijos“ inicijuoja mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos projektą, skirtą sukurti technologinės grandinės elektroniniam lauzui perdirbti saugiu, aplinkai draugišku būdu **prototipą**. Įmonė ketina pasinaudoti Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšomis ir prisidėti prie priemonės „Intelektas. Bendri mokslo-verslo projektai“ tikslo paskatinti šalies įmones investuoti į inovaciniams gaminiams, paslaugoms ar procesams kurti reikalingus mokslinius tyrimus ir eksperimentinę plėtrą, taip pat paskatinti įmonių plėtrą ir naujų inovacinių įmonių steigimąsi investuojant į MTEP ir inovacijų infrastruktūros kūrimą ir plėtrą. Projekto metu bus atliekami moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra ir projekto pabaigoje bus sukurtas **prototipas**: veikianti technologinė grandinė elektroniniam lauzui perdirbti ir atskiriems metalams išskirti saugiu, aplinkai draugišku būdu. Tai leis naudojant draugiškas aplinkai medžiagas



UAB „GJ Magma“

Aplinkos apsaugos agentūrai

Dėl UAB „Nereta“ užsakymu UAB „GJ Magma“ pateiktos Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos

2016-10-27

Pandėlys

Po Jūsų įmonės paruoštos Ataskaitos pristatymo 2016-10-15 Rokiškyje Jums bei AB „Rėkyva“ elektroniniu paštu 2016-10-17 išsiuntėme 2016-10-16 dienos raštą informuodami apie mūsų norą susipažinti su kiminių auginimo AB „Rėkyva“ eksploatuojamame Rėkyvos durpių telkinyje patirtimi. Kaip nurodyta rašte, dėl apsilankymo Rėkyvos durpyne bandė tartis Valdas Pipikas. Jis 2016-10-17 paskambino AB „Rėkyva“ generaliniam direktoriui Irmantui Chrimliui, kuris išklauses žinią apie rašto AB „Rėkyva“ išsiuntimą bei jame išdėstyto pageidavimo esmę, pasiūlė pandėliečiams susipažinimui su kiminių auginimo technologija vykti į Kanadą. Paklaustas, ar bus į Pandėlio bendruomenės atstovų raštą atsakyta, pasakė, kad į nesąmonę bus atsakyta nesąmone. Beje, nors ir buvo prašoma elektroninio laiško gavimo patvirtinimo, jo iš AB „Rėkyva“ taip ir nesulaukta, patvirtinimas gautas tik iš UAB „GJ Magma“. UAB „Nereta“ raštas nesiustas, nes nerasta oficialaus šios įmonės elektroninio pašto adreso, be to p. Irmantas Chrimlis abi įmones, AB „Rėkyva“ ir UAB „Nereta“ tapatina kaip vieną. Iki šiol nei žodinio, nei raštiško atsakymo iš AB „Rėkyva“ nesulaukta. Nesulaukiant atsakymo į išreikštą norą iki 2016-10-25 susipažinti su kiminių sodinimu, skambinta Jums, Ginutis Juozapavičius skambutį „atmetė“ ir nepaskambino, pavyko pasikalbėti tik su UAB „GJ Magma“ darbuotoju Edvardu Grenciumi. Apie galimybes parodyti kiminių sodinimo – auginimo vietas jis nieko negalėjo pasakyti, tik, neatsižvelgdamas į mūsų pageidavimą atsakymą gauti anksčiau, užtikrino, kad į raštą bus atsakyta, bet ne anksčiau kaip praėjus 10 darbo dienų po ataskaitos pristatymo.

Taigi konstatuojame, kad visuomenės norai, kurių įgyvendinimas lyg ir neturėtų būti sudėtingas, yra ignoruojami. Mums taip pat kyla dar didesnis įtarimas, kad AB „Rėkyvoje“ vykdomas kiminių sodinimas nėra sėkmingas, nes turime informacijos, kad Aukštumalos durpyne bandymai įveisti kiminius nėra tokie sėkmingi, jog galima būtų teigti, kad jie pasitelsino. Net neseniai vykusiame tarptautiniame seminare buvo rodomas tik nedidelis kelių arų plotelis, kuris laistomas iš gaisrams gesinti skirtų cisternų. Apie kiminių auginimą Aukštumalos durpyne rašoma ataskaitos I tomo 66 puslapyje, 2.7 skyriuje. Gal ir AB „Rėkyva“ bandymai nėra sėkmingi, todėl ir bijoma juos parodyti visuomenei? Kaip tuomet galima ataskaitoje taip užtikrintai teigti, kad palaipsniui visame išeksploatuotame Juodymo durpių telkinyje, virš 200 ha plote bus atsodinti



kinimai? Kyla klausimas ar jie čia auga sėkmingai, jei šito nepavyksta įgyvendinti vos 2 hektarų plote? Be to, lygintiniai bandymai sąlygų atliekami lygiuose išeksploatuotų durpynų plotuose, kuriuose buvo renkamos trupinės durpės. Tačiau šiose plotuose yra šilkes durpių sluoksnis, o juodymo durpių telkinio atveju šiai nenumatoma vykdyti vos ne iki mineralinio grunto išraustose duobėse, iš kurių ši durpių telkinio eksploatacijos pabaigos nenumatomas vandens išsurbimas.

Atsižvelgiant į tai, es būdą yra auščiau, prašome Jus atsakyti, kodėl ignoruojate suinteresuotos visuomenės pageidavimus, siepiate nuo jos technologijas, kurias mūsų supratimu reikėtų diegti ne tik kėdnamuose kasti, bet ir daugelyje Lietuvos apliestų durpynų? Ataskaitoje labai daug dėmesio skiriama kėdnamų sodinimui, auginimui, tačiau nors ir teigiama, kad pasinaudota Lietuvoje taikoma praktika, pasirodo, kad ji nesėkminga (parodyti visuomenei, kad ji sėkminga, AB „Rėkva“ nepanoro, dėl Autstumalos (sėkmingame patys). Ataskaitos 1 tomo 63 ir 64 lapuose pateiktos nuotraukos iš, kaip teigiama, kėdnamų sodinimo viename iš Estijos durpynų praktikos, tačiau nenurodytas nei durpyno pavadinimas, nei įmonė, kuri tai atlieka. Jei ataskaitos rengėjai mums suteiktų šią informaciją, mes svarstytime galimybę šią įmonę aplankyti. Kanadą taip pat būtų įdomu aplankyti, jei ataskaitos užsakovas toliau kelionę finansuotų.

Todėl ataskaitos rengėjai, prieš teikdami šį darbą tolimesniems derinimams su derinimo subjektais, arba turėtų atsakyti padidintu išeksploatuoto durpyno rekultivacijos būdu (atsodinami kėdnamai), arba ji palikdama, visgi leisti visuomenei susipažinti su kėdnamų sodinimu bei priežiūra, ar bent jau pateikti tikslames bei detalesnes nuorodas, kur tai naudojama ir kaip su tuo galima susipažinti.

Rokiškio rajono, Pandėlio miestelio gyventojai:

Arvydas Karapas  
Naujoto Varsėnis  
Valdas Pipilas  
Lobutis Šimkus  
Jolita Margelenienė



ORIGINALAS PASTU  
NEBUS SIUNČIAMAS

**LIETUVOS GEOLOGIJOS TARNYBA  
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, S.Konarskio g. 35, LT-03123 Vilnius, tel. (8 5) 233 2889, 233 2482,  
faks. (8 5) 233 6156, el. p. lgt@lgt.lt, http://www.lgt.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188710780

UAB „Legra“

2016-12-01 Nr. (7)-1.7-4422  
I 2015-10-14 Nr. R15/46  
gautą 2016-11-09

**DĖL INFORMACIJOS APIE JUODYMO TELKINIO TYRIMĄ**

Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba), atsakydama į Jūsų prašymą iširti informaciją, susijusią su UAB „GJ Magma“ vykdytu žemės gelmių tyrimu Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje, primena, kad apie Tarnybos nustatytus šios bendrovės neteisėtai vykdyto Juodymo durpių telkinio tyrimo faktus Jūs buvote informuoti Tarnybos 2015-12-08 raštu Nr. (7)-1.7-4149.

UAB „GJ Magma“ atliktų Juodymo durpių telkinio geologinių tyrimų rezultatai Tarnyboje nebuvo vertinami, todėl Tarnyba negali pareikšti nuomonės dėl šių duomenų patikimumo. Tyrimų ataskaita priimta ir perduota į Tarnybos geologijos fondą, kadangi tyrimo vykdytoja buvo įpareigota parengti ir pateikti Tarnybai detalios žvalgybos ataskaitą šio tyrimo registravimo dokumentuose. Tarnyba ir ateityje neplanuoja nagrinėti ir vertinti UAB „GJ Magma“ pateiktos Juodymo durpių telkinio detalios žvalgybos ataskaitos, kadangi šios bendrovės atliktų tyrimų plote jau yra įregistruotas detaliai išžvalgytas durpių telkinys.

Direktorius

Jonas Satkūnas



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS  
NUTARTIS

2016 m. lapkričio 21 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija susidedanti iš teisėjų Ryčio Krasausko, Rasos Ragulskytės-Markovienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja) ir Halinos Zaikauskaitės, rašytinio proceso tvarka sprendama trečiojo suinteresuoto asmens UAB „Legra“ prašymą dėl dalies bylos medžiagos pripažinimo nevieša,

**n u s t a t ė:**

Vilniaus apygardos administraciniame teisme nagrinėjama administracinė byla pagal pareiškėjų UAB „Nereta“ ir UAB „GJ Magma“ skundą atsakovei Lietuvos geologijos tarnybai (*toliau – ir Tarnyba*) prie Aplinkos ministerijos, tretieji suinteresuoti asmenys Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, UAB „Legra“, UAB „J. Jonyno Ecofirma“ dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

2016-10-31 teismo posėdyje trečiojo suinteresuoto asmens UAB „Legra“ atstovas prašė dalį bylos medžiagos pripažinti nevieša. Prašymas motyvuojamas tuo, kad dalis bylos medžiagos yra UAB „Legra“ komercinė paslaptis. Trečiojo suinteresuoto asmens UAB „Legra“ atstovas 2016-10-31 vykusiam teismo posėdyje nurodė, kad dalis Tarnybos byloje pateiktų duomenų yra susiję su UAB „Legra“ atliktais geologiniais tyrimais. Iš bylos duomenų matyti, kad UAB „J. Jonyno Ecofirma“ 2015-09-16 pateikė Tarnybai Juodymo durpių telkinio dalies geologinės žvalgybos ataskaitą ir prašymą apriboti perduodamos ataskaitos naudojimą ne Tarnybos specialistų tarnybinėms reikmėms 5 metams (t. 1, b. l. 136).

Pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ir ABTĮ*) 53 str. 2 d. proceso šalys, be kitų teisių, turi teisę teikti įrodymus, duoti paaiškinimus, pateikti savo argumentus ir samprotavimus, prieštarauti kitų proceso dalyvių prašymams, argumentams ir samprotavimams, prašyti teismo priimti nutartį dėl bylos medžiagos neviešinimo. Pagal ABTĮ 51 str. 2 d. šalis arba institucija, teikianti teismui dokumentus ar medžiagas, kurių duomenys sudaro valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį, gali prašyti teismo neteikti jų susipažinti ir kopijuoti.

Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatymo (*toliau – ir Įstatymas*) 25 str. reglamentuojamas duomenų apie žemės gelmes naudojimas. Įstatymo 25 str. 4 d. nustatyta, kad Valstybinei geologinės informacijos sistemai pateiktų duomenų, kurie gauti juridinių ir fizinių asmenų bei šių asmenų grupių, veikiančių pagal jungtinės veiklos sutartis, lėšomis, naudojimas gali būti apribotas, jeigu raštišku prašymu to pageidauja juos pateikę asmenys. Tuo atveju valstybinę geologinės informacijos sistemą valdanti institucija duomenis gali naudoti tik tarnybinėms reikmėms (jos valstybinio reguliavimo funkcijoms atlikti), negali jų skelbti ar perduoti kitiems asmenims, išskyrus valstybės institucijas ir įstaigas, turinčias teisę jų reikalauti. Šių duomenų naudojimo apribojimo terminas negali būti ilgesnis negu penkeri metai nuo jų gavimo. Pasibaigus šiam terminui, duomenys naudojami pagal Įstatymo 25 str. 1 d.

Nagrinėjamu atveju UAB „Legra“ ir UAB „J. Jonyno Ecofirma“ 2015-09-16 išreiškė valią pasinaudoti Įstatymo 25 str. 4 d. nustatyta teise neteikti žemės žvalgybos duomenų kitiems asmenims.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-06-14 įsakymu Nr. 316 patvirtinti Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos nuostatai, kurių 8.3. p. nustatyta, kad Tarnyba kaupia, saugo ir valdo nacionalinę geologinės informacijos sistemą, 9.9.2. p. nustatyta, kad Tarnyba nustato valstybinės geologijos informacinės sistemos naudojimo bei duomenų apsaugos tvarką. Teismas vertina, kad Tarnyba, kaip asmuo atsakingas už geologinės informacijos sistemai pateiktų duomenų saugumą, priima sprendimus dėl geologinės informacijos sistemai pateiktų duomenų pripažinimo neviešais. Tarnyba prie atsiliepimo pridėjo Tarnybos direktoriaus 2015-09-25 įsakymą Nr. 1-185, kuriuo aprobavo Juodymo telkinio detaliai išžvalgytus durpių išteklius. Minėtame Tarnybos direktoriaus 2015-09-25 įsakyme Nr. 1-185 nurodytas durpių išteklių kiekis (t. 1, b. l. 138). Tarnyba, pateikusi teismui galimai neviešus duomenis, nenurodė, ar jų naudojimas byloje turi būti ribojamas.

Nagrinėjamu atveju atsakinga valstybės institucija nėra priėmusi sprendimo dėl tam tikrų geologinės informacijos sistemai pateiktų duomenų neviešinimo, teismas sprendžia, kad būtina laikinai sureguliuoti padėtį. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teismas trečiojo suinteresuoto asmens UAB „Legra“ prašymą tenkina iš dalies ir laikinai, t. y. 3 mėn. neleidžia ne bylos proceso dalyviams susipažinti su Tarnybos direktoriaus 2015-09-25 įsakymu Nr. 1-185 (t. 1, b. l. 138). Trečiajam suinteresuotam asmeniui UAB „Legra“ išaiškintina, kad, norėdama tam tikrus geologinės informacijos sistemai pateiktus duomenis pripažinti neviešais, turi kreiptis į Tarnybą, kuri administracinės procedūros metu turi priimti atitinkamą sprendimą dėl duomenų pripažinimo neviešais.

Teismas, vadovaudamasis Administracinių bylų teisenos įstatymo (redakcija nuo 2001-01-01 iki 2016-06-30 (su pakeitimais ir papildymais)) 98 str. 1 d. 3 p., 105–106 str., Administracinių bylų teisenos įstatymo (redakcija nuo 2016-07-01) 152 str. ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2399 8 str. 1 d.,

#### **n u t a r i a:**

Neleisti ne bylos proceso dalyviams laikinai, t. y. 3 mėn. (iki 2017-01-21) susipažinti su Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2015-09-25 įsakymu Nr. 1-185 (t. 1, b. l. 138).

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties įteikimo dienos atskiruoju skundu gali būti skundžiama Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant atskirąjį skundą per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Rytis Krasauskas

Rasa Ragulskytė-Markovienė

Halina Zaikauskaitė



UAB "GJ Magma"

2016-10-28

Nr.: 16-10-04

Vaidevučio g. 18,

LT-08402 Vilnius,

I:

LIETUVA

Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai

Originalas paštu siunčiamas nebus

## DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Susipažinus su UAB „GJ Magma“ pateikta Juodymo durpių telkinio naudojimo PAV ataskaita ir teikiamos jai pastabas:

1. Reikia tikslinti natūroje PAV ataskaitoje pateikiamus duomenis apie planuojamą naudoti plotą, nes jie nepilni (nėra tyrimų metu fiksuota dviejų sausmių). Todėl yra netikslus planuojamas naudoti plotas.
2. PAV ataskaitoje veiklai apibūdinti minimi ne UAB „GJ Magma“ nustatyti duomenys (218,39 ha ir 7573 tūkst. m<sup>3</sup>). Tai nesektinas pavyzdys. Vienoje vietoje įvardijamas planuojamo naudoti sklypo plotas 215,74 ha, kitoje 258,71 ha. Apie savarankiškai nustatytą durpių išteklių kiekį PAV ataskaitoje nekalbama. Šie dalykai – tikslintini. PAV ataskaitoje teigiama, kad UAB „GJ Magma“ „gauti tikslūs duomenys“. Bet jais neoperuojama. Tuo atveju kyla pagrįstas klausimas – ar UAB „GJ Magma“ turi reikiamo patikimumo duomenis apie planuojamą naudoti durpių klodą ir ar yra pagrindas šiuo metu teikti PAV ataskaitą PAV subjektų nagrinėjimui. Ir ar UAB „GJ Magma“ nustatyti ko „pakaks suinteresuotai visuomenei“?
3. UAB „GJ Magma“ tinklapyje pavišintoje medžiagoje nėra paskutinės PAV ataskaitos viešinimo dokumentacijos – iš pateiktos medžiagos lieka neaišku ar tinkamai atlikta viešinimo procedūra.
4. Pateikta technologinė alternatyva įdomi ir kažkuria prasme pažangi aplinkosauginiu požiūriu, bet Lietuvoje ji eksperimentinė. Suklusti verčia tas faktas, kad PŪV PAV ataskaitoje vyksmas, tikėtina, stipriai idealizuojamas. Ar gali per 70 metų „užaugti“ 2,5 m storio, kaip teigiama PAV ataskaitoje, durpių sluoksniš? Tokiu atveju tik sveikintinas toks „antgamtiškas“ reiškinys. Bet ar taip būna? Kiek šiaudų reiks rekultivacijai? Iš kur numatoma atvežti, kokia jų kokybė? Ar atvežimo kaštai (tikėtina bus nemaži) įkalkuliuoti skaičiuojant išmetimus iš vidaus degimo variklių? Tokios eilutės kaip „šiaudų atvežimas“ pasigendama PAV ataskaitoje. Kiminų rekultivacijai šaltinis - diskutuotinas. Mažinami įsisavinimo tempai, poveikis aplinkai ir čia pat organizuojamas intensyvus ravėjimas nepažeistų plotų bei priešgaisrinės juostos. Pastarojoje po sumedėjusios augalijos pašalinimo kažin ar daug liks kiminų.
5. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas – abstraktus, pasigendama faktų kaip pasklis ir kokios išmetamų dujų koncentracijos susidarys tiek gavybos vietoje tiek ties išvežimo keliais. Dulkėtumas aplamai nevertinamas.

6. Ar realios Fendt 312 kuro sąnaudos velkant dvi priekabas po 40 m<sup>3</sup> šlapių durpių? Pervežamų durpių drėgnis, kaip galima iš ataskaitoje pateikiamų duomenų suprasti, bus didesnis nei trupininių. Atitinkamai 1 m<sup>3</sup> svoris bus ženkliai didesnis. Ar tinkamos galios traktorius pasirinktas? Tada ar pagrįsti išmetamų dujų skaičiavimai?
7. Juodymo durpių telkinio įsisavinimas – ženkli invazija į gamtinę aplinką. PAV ataskaitoje pasigendama šiuo atveju būtinų skaičiavimų, pagrindžiančių nusakomą sausinimo poveikį planuojamos ūkinės veiklos vietą supančioms teritorijoms.
8. 50 pločio juosta pagal valstybių sieną Latvijos pusės pageidavimu paliekama nejudinama. Nekonkretizuojama, kaip suprantamas terminas „nejudinama“.
9. Perteklinis vanduo bus nuvedamas pietų kryptimi į Neretos upę. Ties upe yra privatūs miško sklypai. Kodėl nepateikiama preliminarinių interesų suderinimo šiuo klausimu deklaracija?
10. Neaišku pagal kokią metodiką įvertinta Juodymo pelkė ir jos augmenijos buveinės. Ar vertintos visos rūšys, jų gausa ir vaidmuo bendrijoje, nurodant kurios rūšys vyrauja, įvertinant jų projekcinį padengimą?
11. UAB „GJ Magma“ PAV ataskaitoje pateikia tik sancaupą duomenų, neatlikta ekologinė analizė, netirtas atskirų rūšių jautrumas tiems darbams, kurie planuojami, kokios bus tų darbų pasekmės. Nedetalizuoti rūšių specifiniai ryšiai su teritorijos konkrečia gyvenamąja aplinka, veisimosi buveinėmis. Neatlikta teritorijoje po rekultivacijos susidarysiančio atskiro specifinio paukščių kompleksų prognozė, kaip sutrukinės ryšiai, kokios atsirastų naujos rūšys.
12. PAV ataskaitoje nepateikiami duomenys iš saugomų rūšių registro. Šie duomenys PAV ataskaitoje turi būti aptarti ir įvertinti.
13. Apibūdinant kraštovaizdį nepateikiami duomenys iš Lietuvos fiziomorfotopų, kraštovaizdžio vizualinės struktūros, biomorfotopų, technomorfotopų, geocheminių toposistemų žemėlapių. Tai privalu ir būtina pateikti.
14. Neįvardijamas nuotėkų kiekis. Neaiški išvalytų nuotėkų išleidimo vieta. Kiek surenkama lietaus vandens, kaip ir iki kokio lygio išvalomas, kur išleidžiamas išvalytas?
15. Kurą įrangai planuojama užpilti „kolonėlėje“. Reiktų įvardinti kokia ji – stacionari ar mobili, antžeminė ar požeminė bei kuo ir kokiais kiekiais atvežama į vietą. Kaip kuras tiekiamas leukuose esantiems ekskavatoriams?
16. Tekste pasitaiko terminų („durpyno atidarymas“, „...trupininių durpių gavybos metu nusiurbiamą per metus 6 – 8 cm durpių...“, kuriuos ataskaitos autoriai galėtų paaiškinti pirmame ataskaitos lape ar pusačio apačioje.

Neįvertinus aukščiau išdėstytų pastebėjimų ir netikslumų aptariama PŪV PAV ataskaita neteiktina PAV subjektams.

geologas

Valdas Stankevičius



Uždaroji akcinė bendrovė  
 <<GJ Magma>>

Vilnius, 2016-11-14 Nr. 435  
 Į 2016-10-28 Nr. 16-10-04

UAB „J.Jonyno ecofirma“

**DĖL PASTABŲ ROKIŠKIO RAJONO JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS VEIKLOS  
 POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI**

Teikiame paaiškinimus dėl UAB „J.Jonyno ecofirma“ geologo V.Stankevičiaus pareikštų pastabų.

1. Geologas V.Stankevičius siūlo „natūroje“ t.y. gamtoje arba vietovėje tikslinti duomenis apie planuojamą naudoti plotą. Siūlymas visiškai nesuvokiamas. Planuojamo naudoti ploto nužymėjimas natūroje atliekamas suformuoto žemės sklypo plano ribas, kai jis jau būna patvirtintas teisės aktu nustatyta tvarka nužymint vietovėje geodeziniai ženklais. PAV ataskaitos metu tokie veiksmai neatliekami. Todėl siūlymas nesusijęs su PAV procesu ir atmestinas.
2. PAV ataskaitoje pateikiami Žemės gelmių registro duomenys apie jame įrašytų detalai išžvalgytų išteklių plotą ir kiekį pagal Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos direktoriaus įsakymą. Jie yra bendri visai valstybei. V.Stankevičius neatidžiai skaito PAV ataskaitą. Joje pažymėta, kad vertinamas plotas apima 258,74 ha, o šiame plote pramoninis durpių klodas išplitęs apie 217 ha plote, tačiau kai kurie pakraščiai yra neparankūs durpių gavybai, todėl durpių gavybai tiks tiksliai 215,74 ha. Visa tai aiškiai pasakyta PAV ataskaitos įvade. Tačiau šių plotų neverta sureikšminti. Jie tikslinsis Lietuvos geologijos tarnybai prie Aplinkos ministerijos sutiekiant kasybos sklypą ir formuojant žemės sklypą naudingųjų iškasenų gavybai pagal sąlygas, kurias išduos nacionalinė žemės tarnyba žemės gelmių naudojimo planui rengti. Pastaba be jokių pasekmių PAV ataskaitos turiniui.
3. Tiksliai paviešinus tinklalapyje parengtą visuomenės susipažinimui PAV ataskaitą yra teikiami skelbimai į spaudą, seniūnijas ir rajono administracijai. Todėl šie skelbimai ir negalėjo atsirasti PAV ataskaitoje anksčiau. Viešinimo procedūrų tinkamumo vertinimas yra atsakingos institucijos kompetencija. Neabejojama, kad tas procesas bus tinkamu laiku įvertintas. Pastaba perteklinė.
4. Tenka tiksliai apgailestauti, kad V.Stankevičius netiki ilgamete Kanados durpininkų patirtimi atkuriant iškastuose durpynuose kiminių dangą. Jų darbo rezultatus įvardinti kaip „antgamtiškus“, mažiausiai, neetiška. PAV ataskaitoje pažymėta, kad 2012 metais pagal aprašytą technologiją Kanadoje atkurta 3 000 ha pelkių, o kiminiai, paimti iš vieno kvadratinio metro, gali būti panaudoti atkuriant 10 – 15 m<sup>2</sup> durpių gavybos ploto. Vieno ha tolygiai paskleistų kiminių padengimui panaudojama apie 3 tonos šiaudų. Visa tai yra PAV ataskaitoje, tiksliai reikia ją atidžiau skaityti. Santykinai nedidelio reikalingo šiaudų kiekio atvežimui į reiktuojamus plotus transporto atskirai nereikės organizuoti, nes traktoriai iš Degesynės durpyno, nuvežę durpių žaliavą, grįš pasikrovę šiaudų tada kai jų reikės. Pastaba dėl šiaudų kokybės ir jų gavimo vietos laikytina absurdo išraiška. Lietuva yra žemdirbių kraštas ir gauti šiaudų nėra jokia aplinkosauginė problema. Pastabos spėlionių tipo.
5. Planuojamos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai parengtas remiantis poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metodiniais nurodymais. To pakanka, nes artimiausios gyvenamosios vietovės yra dideliu ir saugiu atstumu nuo planuojamo naudoti durpyno. Akivaizdžių faktų įrodinėjimas neturi prasmės. Ten kur įtaka gali būti ženklėsnė, palai žaliavos transportavimo kelią, vertinimas yra atliktas remiantis skaičiavimais. Pastaba nemotyvuota.
6. Planuojamame įsisavinti durpyne durpės bus kasamos ne vien tiksliai ekskavatoriumi įprastiniu kaušu, bet ir kasimo dėže. Išvežant tokiu būdu iškastas ir išdžiūvusias durpes, traktorinės 40 m<sup>3</sup> priekabos būtų kraunamos pilnai. Pervežant sunkesnes durpes priekabos nebus pripildomos pilnai, o tiksliai tiek, kiek leidžiama pagal svorį. Jis, savaime suprantama, priklauso nuo durpių drėgmės ir skaidos laipsnio. Kiekvienu atveju tūris bus skirtingas. Iš anksto tai numatyti neįmanoma. Skaičiavimuose operuojama išvestiniu apibendrintu rodikliu. Tačiau 2015 metų pabaigoje parengtai ir visuomenėsi pristatytai PAV

Vaidevučio g. 18, Vilnius, LT-08402. Tel., 8-5-2318178, faks. 8-5-2784455, el.-paštas gjmagma@gmail.com  
 Įmonės kodas 121428749, A/s LT27 7044 0600 0102 7230 AB „SEB Vilniaus bankas“





Uždaroji akcinė bendrovė  
 <<GJ Magma>>

ataskaitoje, kada buvo planuojama naudoti mažesnės talpos priekabas, reikiama durpių kiekiui pervežti buvo apskaičiuoti 3 reisai per pamainą. Pastarajame PAV ataskaitos variante pervežimų skaičius sudaro 1,6 reiso per valandą. Tikėtina, kad reisų skaičius per valandą gali kisti nuo 1 iki 3. Žinodami, jog dalis pervežamų durpių bus padidintos drėgmės, o tuo pačiu ir sunkesnės, skaičiavimuose durpių tūrio svoris patrigubintas. Tačiau ir pirmuoju (dažnesniu važinėjimu) poveikis aplinkai buvo nereikšmingas, nes parinktų kelių pralaidumas sudaro 1000 transporto priemonių per parą. Viena priekaba bus vežama tik tai po 12 t durpių, o vienos priekabos ašies apkrova 6 t. Tai yra leistina apkrova vietinės reikšmės keliui. Mechanizmų darbo apimtys ir tam reikalui sunaudojamo kuro kiekis skaičiavimuose priimtas su pakankamai dideliu rezervu (nuo 20 iki 50 %), todėl jokie papildomi skaičiavimai nebūtini, nes PAV ataskaitoje šie momentai įvertinti iš anksto.

7. Daugiamečiai durpynų sausinimo stebėjimai yra daug patikimesni nei teoriniai skaičiavimai. Jais ir remtasi vertinant durpyno sausinimo poveikį aplinkai prie konkrečių jo įsisavinimo technologijų. Pastaba nepagrįsta.

8. Lietuviškas žodis „nejudinamas“ reiškia palikti tokį koks jis yra. Sunku daugiau ką nors apie tai pasakyti.

9. Pastabos autorius nesiteikia nurodyti, koks teisės aktas įpareigoja PAV proceso metu pateikti „interesų suderinimo deklaracijas“ ir kas tai yra. Tokie pastebėjimai yra V.Stankevičiaus teisės aktais nepagrįsta asmeninė nuomonė. Na o, melioracijos griovių priežiūrai teisės aktai numato 15 m pločio juostas iš abiejų pusių, kuriose žemės sklypų savininkams nustatomas privalomasis servitutas leisti atlikti priežiūros darbus.

10. Prieš pradėdant augalijos vertinimo darbus buvo išanalizuota Valstybinės miškų tarnybos miškų kadastro informacija apie tirtoje teritorijoje inventorizuotus miškus, Aplinkos ministerijos saugomų rūšių informacinės sistemos duomenys apie saugomų augalų paplitimą. Lauko darbų metu išvaikščiota Juodymo pelkės teritorija, didžiausias dėmesys skirtas buveinių tyrimams. Europinės svarbos buveinės identifiukuotos ir įvertintos pagal V. Rašomavičiaus (2012) Vadove pateiktas rekomendacijas. Pirmiausia buveinėse įvertintas medžių, krūmų, žolių ir samanų ardy gausumas (nenurodant procentų). Buveinėse suregistruotos augalų rūšys, pažymėtos vizualiai gausiausios iš jų (projekcinis padengimas procentais nebuvo vertintas). Didžiausias dėmesys skirtas tipinėms ir būdingoms buveinės rūšims. Taip pat stebėtas naudingųjų ir svetimkraščių augalų paplitimas. Papildomai ieškota tokio tipo buveinėse galinčių augti saugomų augalų rūšių (Rašomavičius, 2007). Augalų rūšių identifikacija atlikta pagal A. Lekavičiaus (1989), I. Jukonienės (2003), Rothmaler (2005) ir kt. knygas, induočių augalų pavadinimai patikslinti pagal Z. Gudžinsko (1999) sąvadą.

11. Teritorijos biologinė įvairovė buvo vertinta kompleksiskai, neskirstant jos į ekologines grupes dėl nedidelio teritorijos ploto ir aptiktų rūšių skaičiaus. Tokiu atveju ekologinė analizė nieko naujo neparodo. Atskirų rūšių jautrumas planuojamiems darbams yra susietas su aukštapelkėje aptiktomis gyvūnų rūšimis: pelkinis satyras, tetervinas, pilkoji gervė, baltasis kiškis. Apie tai ir yra visas biologinės įvairovės skyrelis. Pati jautriausia rūšis galėtų būti pelkinis satyras. Pilkoji gervė ir baltasis kiškis gali prisitaikyti prie besikeičiančių sąlygų, atsirasiančių pradėjus eksploatuoti durpyną, nes teritorija santykinai nedidelė, o durpių gavyba neplanuojama intensyvi, vakarinėje ir pietinėje teritorijos dalyse išliks nepaliesi pelkės pakraščio ir miškų plotai. Jautresnė paukščių rūšis tetervinas nėra gausi šioje pelkėje, tetervinų tuokvietė nenustatyta, Juodymo pelkėje gali perėti 2-3 šių paukščių poros. Ataskaitoje pažymėta kad darbų įtakoje, keisis rūšinė gyvūnijos sudėtis, visgi ji nebus ženkliai rūšių gausa dėl mažo teritorijos ploto, jos nuošalumo, numatyto durpių gavybos pobūdžio, tikėtino gyvūnijos dalinio prisitaikymo prie besikeičiančių sąlygų ir aplinkinių vertingų teritorijų Lietuvoje bei Latvijoje kaiminystės. Pelkinio satyro ir tetervino buveinės gali nukentėti labiausiai, todėl yra neplanuojami durpių gavybos darbai pelkinio satyro radavietėje, nurodytoje saugomų rūšių registre, o tetervino atveju reikalingi pastovūs stebėjimai. Rūšių specifiniai ryšiai su veisimosi buveinėmis taip pat yra analizuoti. Papildomai paaiškiname, kad teritorijoje tikrų pelkinių rūšių nustatyta tik kelios, jų gausumas – po kelias poras ar individus (išskyrus pelkinį satyrą)





Uždaroji akcinė bendrovė  
<<GJ Magma>>

nedidelis. Tetervino gausumas tokiose periferinėse buveinėse, kokia yra Juodymo pelkė, pirmiausia priklauso nuo individų gausumo ir jų veisimosi sėkmingumo pagrindinėse lokaliuose populiacijose, taigi, esant geram veisimosi sėkmingumui pagrindinėse populiacijos veisimosi vietose, rūšis pilnai atsikurtų ir Juodymo pelkėje. Tiek pilkoji gervė, tiek ir baltasis kiškis gali sėkmingai prisitaikyti prie iš dalies besikeičiančių veisimosi buveinių sąlygų. Lūšis čia negali būti vertinama, nes šios rūšies gyvenamos buveinės yra žymiai didesnio ploto už Juodymo pelkę. Miškų buveinės ir jų rūšys nedetalizuotos, nes miškų plotas nepatenka į planuojamo įsisavinti telkinio teritoriją. Tokiu būdu specifinės miškų rūšys bus mažai paveiktos planuojamos veiklos. Dėl jau minėto nedidelio teritorijos ploto ženklus besikeičiantis paukščių kompleksas neprognozuojamas. Dalis šiuo metu teritorijoje gyvenančių paukščių rūšių, užimančių didesnio ploto buveines, galėtų prisitaikyti. Po rekultivacijos, pasodinus kiminus, buveinės išliks tos pačios, todėl ir paukščių kompleksas iš esmės nepasikeis.

Durpių telkinio eksploatacijos metu visa durpyno teritorijoje esanti augalija yra sunaikinama. Todėl atlikinėti augalijos ekologinę analizę yra beprasmiška. Juodymo pelkės teritorija yra vertinga dėl saugotinių europinės svarbos buveinių komplekso: 91D0 \*Pelkiniai miškai, 7110 \*Aktyvios aukštapelkės, 9010 \*Vakarų taiga, 9080 \*Pelkėti lapuočių miškai ir neprioritetinės buveinės 7120 Degradavusios aukštapelkės ir 7140 Tarpinio tipo pelkės. Saugotinių ar ypač vertingų augalų rūšių šioje teritorijoje mūsų tyrimų metu nebuvo aptikta. Visa tai yra pateikta PAV ataskaitos tekste.

12. PAV ataskaitoje yra nurodoma, kad „Prieš pradėdant lauko darbus buvo surinkta įvairiose duomenų bazėse (Aplinkos ministerijos saugomų rūšių informacinė sistema, Valstybinės miškų tarnybos miškų kadastras, Lietuvos ornitologų draugija) [18, 19, 20] pateikiama informacija apie Teritorijoje ir už jos ribų aptiktas retas gyvūnų rūšis. Taip pat remtasi Lietuvos perinčių paukščių atlaso [21], Lietuvos žinduolių, varliagyvių ir roplių atlaso [22] spausdintais duomenimis.“ Duomenys iš saugomų rūšių registro buvo pateikti ir apibendrinti (2015-09-15 d. buvusios suvestos aktualios redakcijos). Ši nuoroda pateikta gyvūnijos dalies ataskaitos literatūros sąrašė: „Saugomų rūšių informacinė sistema, <https://sris.am.lt> Prisijungta: 2015-09-15 Toliau atskiruose PAV ataskaitos skyreliuose ir vertinami šie duomenys bei jų atitikimas faktinei situacijai. Niekas nėra užmiršta, o pastaba neadekvati PAV ataskaitos medžiagai.

Saugomų rūšių registre Juodymo pelkės teritorijoje registruota viena augalų rūšis – *Neckera pennata* Hedw. (plunksninė pliusnė). Tai ant plačialapių medžių kamienų auganti epifitinė samana, priskiriama antrai Lietuvos raudonosios knygos kategorijai. Dabartiniu metu plunksninės pliusnės aptinkamos beveik visoje Lietuvos teritorijoje, Šiaurės Lietuvoje populiacijos gausesnės. Saugomų rūšių registro stebėjimo anketoje (Nr. SRA-0037916) nurodyta, kad šioje radavietėje yra labai smulki populiacija – tik 3 individai. Mūsų tyrimų metu plunksninės pliusnės nebuvo aptiktos. Pagal žemėlapius radimvietė nepatenka į Juodymo telkinio planuojamą naudoti teritoriją. Šios rūšies individai auga apypelkio miškuose, kurie durpyno eksploatacijos metu nebus kertami. Todėl numatomi darbai neturės įtakos plunksninės pliusnės populiacijai.

13. PAV ataskaitoje pateiktas integruotasis Lietuvos kraštovaizdžio vizualinės struktūros brėžinys, kuris apibendrina visus atskirojo faktoriaus žemėlapius. To pakanka. Pastabos autorius nenurodo, koks teisės aktas laiko jo išvardintų žemėlapių pateikimo PAV ataskaitose privalomais, todėl tai lieka individualia autoriaus nuomone.

14. Gamybinėje aikštelėje susidarantių nuotėkų kiekis ir jų išvalymas bei išleidimas yra šios aikštelės projektavimo uždavinys. PAV ataskaitoje pabrėžiama tik tai, kad šios nuotekos bus išvalytos tiek, kad jas būtų galima išleisti į aplinką.

15. Kuro kolonėlės tipas PAV požiūriu nėra svarbus. Ji turės būti įrengta pagal tipinius reikalavimus ir išduotas projektavimo sąlygas. Visi mechanizmai, tarp jų ir ekskavatoriai, nebus paliekami durpyne nakvoti, todėl ir bus užpildomi kuru minėtoje kuro kolonėlėje (PAV ataskaitos 48 ps.). Pastaba perteklinė.

16. Pastabų autoriui, neturint durpynų projektavimo patirties, panaudoti terminai lieka neaiškūs. Trupininės durpės yra surenkamos vakuuminiais siurbliais, todėl ir šį procesą galima įvardinti durpių



Uždaroji akcinė bendrovė  
<<GJ Magma>>

nusiurbimu. Žodis „durpynas“ nebūtinai gali reikšti pelkę su durpių klotu. Tai gali būti ir įmonės pavadinimas. Pavyzdžiui, UAB „Renavo durpynas“. O įmonė gali būti ir „atidaroma“. Tokia prasme ir panaudota frazė „durpyno atidarymas“. Lietuviškiems terminams naudoti žodynėliai nereikalingi.

Pagarbiai,

UAB „GJ Magma“ steigėjas, dr.

Ginutis Juozapavičius